



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

veřejná zakázka

„Rozšíření sběrného dvora Trutnov – DSM“

zadávana mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), a dále zadávaná ve smyslu metodik a pravidel OPŽP

1. Identifikace zadavatele

1.1. Identifikační údaje zadavatele

Zadavatel: Město Trutnov

sídlem: Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov

IČ / DIČ: 00278360 / CZ00278360

zastoupen: Mgr. Ivanem Adamcem, starostou města

1.2. Identifikace osoby zastupující zadavatele

Zadavatel pověřil výkonem zadavatelských činností v rámci tohoto výběrového řízení následující pověřenou osobu:

Mgr. Zdeněk Tomáš, advokát

se sídlem: třída Míru 92, 530 02 Pardubice

IČ: 03536378

ev. č. ČAK: 15986

2. Předmět veřejné zakázky

2.1. Vymezení předmětu veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky jsou stavební práce spočívající v rozšíření stávajícího sběrného dvora v Trutnově – DSM na pozemcích s p. č. 195/1 a p. č. 195/2, k.ú. Dolní Staré Město. Rozšíření spočívá ve zvětšení zpevněné skladovací plochy na pozemku p. č. 195/1 včetně nového oplocení a ve vybudování nového skladovacího přístřešku na pozemku s p. č. 195/2 včetně jeho napojení na přívod elektrické energie a vody ze stávajícího obslužného objektu sběrného dvora na pozemku s p. č. st. 360 ve vlastnictví zadavatele. Dále dojde k rozšíření stávajícího veřejného osvětlení areálu o jedno venkovní svítidlo a zabezpečení areálu venkovním kamerovým systémem. Nový skladovací přístřešek bude mít rozměry 29.70 x 7 m, zastavěná plocha 205.80 m². Nová zpevněná plocha bude mít výměru 656.83 m². Celková délka nového plotu ze skládaných betonových dílců činí přibližně 83 m. Pozemkové parcely p. č. 195/1 a 195/2 určené pro stavbu se nacházejí ve stávající zástavbě města Trutnov, městská část Dolní Staré Město. Část pozemkové parcely p. č. 195/1 určené pro rozšíření zpevněné skladovací plochy je nyní bez staveb a z části oplocena, přibližně rovinatá s místní nepravidelnou navážkou a zarostlá hustým dřevitým náletem. Pozemková parcela p. č. 195/2 je zastavěná (stávající sběrný dvůr) oplocená a rovinatá. Oba pozemky jsou v současnosti klasifikovány jako ostatní plocha (nejsou evidovány žádné způsoby ochrany). Příslušné stavební práce a bližší popis předmětu veřejné zakázky je specifikovaný v příslušné Zadávací dokumentaci.

2.2. Předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky

Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena ve smyslu ustanovení § 16 a násl. ZZVZ ve výši **4.578.969,- Kč bez DPH**. Tato předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena jako výše peněžitého závazku vyplývajícího z plnění veřejné zakázky.

2.3. Místo plnění předmětu veřejné zakázky

Místem plnění předmětu veřejné zakázky v rámci tohoto výběrového řízení je Město Trutnov – stávající sběrný dvůr v Trutnově – DSM, a to **konkrétně na pozemcích s parc. č. 195/1 a 195/2 v k.ú. Dolní Staré Město, obec Trutnov, okres Trutnov, Královéhradecký kraj**.





2.4. Doba plnění předmětu veřejné zakázky

Předpokládané termíny plnění předmětu veřejné zakázky:

- a) Předpokládaný termín předání staveniště: do 10 dnů od podpisu smlouvy s vybraným dodavatelem
- b) Předpokládaný termín zahájení: do 5 dnů od předání staveniště
- c) Předpokládaný termín dokončení díla: maximálně do 8 týdnů od zahájení
- d) Předpokládaný termín předání a převzetí díla: ke dni dokončení díla
- e) Předpokládaný termín vyklizení staveniště: do 5 dnů od dokončení díla

2.5. Klasifikace předmětu veřejné zakázky

Klasifikace předmětu veřejné zakázky dle kódů CPV ve smyslu ustanovení § 47 zákona:

Hlavní předmět: CPV: 45000000-7 Stavební práce

Další předměty: CPV: 45222100-0 Výstavba zařízení na zpracování odpadu

CPV: 45233000-9 Výstavba, zakládání a povrchové práce pro komunikace

CPV: 45310000-3 Elektroinstalační práce

CPV: 35125300-2 Bezpečnostní kamery

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Cena za předmět plnění této veřejné zakázky sjednaná ve Smlouvě o dílo ze dne 21.2.2018 uzavřené s vybraným dodavatelem (účastníkem) STAVEBNĚ DOPRAVNÍ TRUTNOV s.r.o., IČ: 64255352, sídlem: Zahradní 75, Dolní Staré Město, 541 01 Trutnov, činí částku: **4.539.535,37 Kč bez DPH.**

4. Použitý druh zadávacího/výběrového řízení

Tato veřejná zakázka je zadávána jako **veřejná zakázka malého rozsahu** ve smyslu ustanovení § 27 ZZVZ, kdy předmětem veřejné zakázky jsou **stavební práce** dle ustanovení § 14 odst. 3 ZZVZ. Zadavatel této veřejné zakázky je **veřejným zadavatelem** ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 ZZVZ.

5. Označení účastníků výběrového řízení, kteří podali nabídku

Poř. číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno účastníka	Právní forma účastníka	IČ účastníka	sídlo účastníka
1.	DRYMAT.CZ s.r.o.	společnost s ručením omezeným	28819390	č.p. 147, 537 01 Rabštejnská Lhota
2.	STAVEBNĚ DOPRAVNÍ TRUTNOV s.r.o.	společnost s ručením omezeným	64255352	Zahradní 75, Dolní Staré Město, 541 01 Trutnov
3.	Ján Mucha	OSVČ (podnikající fyzická osoba)	40115798	Dašická 1762, 530 03 Pardubice
4.	MATEX HK s.r.o.	společnost s ručením omezeným	25968807	Kladská 181, 500 03 Hradec Králové
5.	BAK stavební společnost, a.s.	akciová společnost	28402758	Žitenická 871/1, Prosek, 190 00 Praha 9

6. Označení všech vyloučených účastníků výběrového řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Ve výběrovém řízení byly vyřazeny z dalšího posouzení a hodnocení následující účastníci, kteří byli zároveň vyloučeni z účasti v tomto výběrovém řízení, neboť jejich nabídky nesplňovaly kvalifikační či další požadavky zadavatele stanovené v rámci tohoto výběrového řízení v příslušné Zadávací dokumentaci:





Poř. číslo nabídky (dle času podání nabídky)	Obchodní firma / název / jméno účastníka	Právní forma účastníka	IČ účastníka	sídlo účastníka
1.	DRYMAT.CZ s.r.o.	společnost s ručením omezeným	28819390	č.p. 147, 537 01 Rabštejnská Lhota

ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA:**Důvod č. 1 nesplnění zadávacích podmínek ze strany účastníka a důvod vyloučení účastníka (dodavatele) z účasti ve výběrovém řízení:**

Zadavatel v rámci požadavků na prokázání splnění kvalifikace dle ustanovení čl. 5 odst. 5.3 písm. a) příslušné Zadávací dokumentace požadoval doložení následujícího: „Referenční list, tj. seznam významných stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět této veřejné zakázky realizovaných (poskytnutých) dodavatelem za posledních 5 let před zahájením tohoto výběrového řízení. Pro splnění této technické kvalifikace je vyžadováno, aby dodavatel předložil Referenční list obsahující alespoň dvě (2) významné zakázky spočívající ve výstavbě, přestavbě či rekonstrukci objektu občanské vybavenosti v hodnotě minimálně 2.000.000,- Kč bez DPH každé takové referenční zakázky.“

Účastník předložil ve své nabídce ze dne 14.12.2017 doklad k prokázání technické kvalifikace dle ustanovení čl. 5 odst. 5.3 písm. a) Zadávací dokumentace v podobě Čestného prohlášení – Referenčního listu ze dne 13.12.2017 a dále dvou osvědčení o referenčních zakázkách, a to v následujícím rozsahu:

1. Referenční zakázka (významná stavební práce (zakázka)):

Objednatel: DDM Praha 4 (Hobby centrum 4, Bartáková 1200/4, 140 00 Praha 4); **předmět plnění vč. místa plnění:** Kompletní rekonstrukce spodní stavby stávajícího objektu domu dětí a mládeže; **rozpočtové náklady plnění:** 1.557.090,- Kč bez DPH; **dobu plnění:** 14.7.2015 – 16.9.2015.

Osvědčení o referenční zakázce: Osvědčení objednatele vyhotovil Vladimír Bek, ředitel objednatele.

2. Referenční zakázka (významná stavební práce (zakázka)):

Objednatel: SVJ Na Lužci 717 (Na Lužci 717, 530 09 Lázně Bohdaneč); **předmět plnění vč. místa plnění:** Stavební úpravy bytového domu, sanace zdiva, provedení fasády, terénní úpravy, komunikace; **rozpočtové náklady plnění:** 2.165.023,- Kč bez DPH; **dobu plnění:** 19.9.2016 – 30.4.2017.

Osvědčení o referenční zakázce: Osvědčení objednatele Bc. Pavel Netolický, předseda výboru objednatele.

Referenční zakázka č. 1 (realizovaná pro objednatele DDM Praha 4) zahrnovala rozpočtové náklady stavebních prací realizovaného díla (tj. náklady plnění) pouze v hodnotě 1.557.090,- Kč bez DPH. Zadavatel v rámci požadavku na prokázání technické kvalifikace dle ustanovení čl. 5 odst. 5.3 písm. a) Zadávací dokumentace požadoval, aby KAŽDÁ referenční zakázka (významná stavební práce) dosahovala hodnoty min. 2.000.000,- Kč bez DPH, což shora uvedená referenční zakázka č. 1 (realizovaná pro objednatele DDM Praha 4) doložená účastníkem v jeho nabídce nesplňuje.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že tento účastník při prokazování kvalifikace dle ustanovení čl. 5 odst. 5.3 písm. a) příslušné Zadávací dokumentace nesplnil požadavky zadavatele na předložení požadovaného referenčního listu (seznamu významných zakázek).

Důvod č. 2 nesplnění zadávacích podmínek ze strany účastníka a důvod vyloučení účastníka (dodavatele) z účasti ve výběrovém řízení:

Zadavatel v rámci požadavků na prokazování splnění kvalifikace stanovil v čl. 4 odst. 4.4 příslušné Zadávací dokumentace podmínky pro prokazování kvalifikace pomocí jiných osob (třetích subjektů). Zadavatel umožnil, aby dodavatel určitou část technické kvalifikace nebo profesní způsobilosti, s výjimkou kritéria profesní způsobilosti zahrnující výpis z obchodního rejstříku nebo





jiné obdobné evidence, požadované zadavatelem prokázal prostřednictvím jiných osob. Dodavatel není oprávněn prostřednictvím jiné osoby prokázat splnění kvalifikace odpovídající základní způsobilosti a profesní způsobilosti v rozsahu předložení výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence (pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje).

Zadavatel nicméně v čl. 4 odst. 4.4 příslušné Zadávací dokumentace dále stanovil, že dodavatel je v případě prokazování kvalifikace pomocí jiné osoby ve shora vymezeném rozsahu povinen zadavateli předložit:

- a) doklady prokazující splnění základní způsobilosti,
- b) doklady prokazující splnění profesní způsobilosti v rozsahu předložení výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence (pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje),
- c) doklady prokazující splnění chybějící části kvalifikace prostřednictvím této jiné osoby,
- d) písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele (obsahem tohoto písemného závazku musí být minimálně na straně jiné osoby, jejímž prostřednictvím je prokazováno splnění některé části kvalifikace, závazek ke společné a nerozdílné odpovědnosti této jiné osoby za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem).

Účastník předložil ve své nabídce ze dne 14.12.2017 doklad k prokázání technické kvalifikace dle ustanovení čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace v podobě Čestného prohlášení – Seznamu techniků ze dne 13.12.2017, a to v následujícím rozsahu:

Technik (odborný pracovník):

- jméno a příjmení: **Ing. Václav Kulháněk;**
- autorizace v oboru: **pozemní stavby;**
- autorizace dle údajů v zápisu ČKAIT: **0701379;**
- pozice či funkční zařazení: **autorizovaný garant;**
- délka praxe v požadovaném oboru: **10 let;**
- zaměstnanec či poddodavatel: **„osoba spolupracující“ (tj. poddodavatel účastníka)**

Doložený technik (odborný pracovník) Ing. Václav Kulháněk je dle informací uvedených účastníkem v Čestném prohlášení – Seznam techniků ze dne 13.12.2017 právě jinou osobou (např. poddodavatelem) a není zaměstnancem účastníka. Z tohoto důvodu měl k takové osobě účastník doložit veškeré zadavatelem požadované doklady dle ustanovení čl. 4 odst. 4.4 Zadávací dokumentace, které ale v nabídce účastníka zcela chybí (zejména doklady prokazující splnění základní způsobilosti, písemný závazek jiné osoby apod.). Z důvodu absence dokladů požadovaných zadavatelem dle ustanovení čl. 4 odst. 4.4 Zadávací dokumentace ve vztahu k jiné osobě, prostřednictvím které je prokazována část kvalifikace (tj. osoba Ing. Václava Kulhánka), nesplnil účastník zadávací podmínky v rámci tohoto výběrového řízení.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že tento účastník při prokazování kvalifikace dle ustanovení čl. 5 odst. 5.3 písm. b) příslušné Zadávací dokumentace nesplnil požadavky zadavatele na předložení požadovaného seznamu techniků v souladu s podmínkami Zadávací dokumentace, tj. zejména prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob dle ustanovení čl. 4 odst. 4.4 Zadávací dokumentace.

Důvod č. 3 nesplnění zadávacích podmínek ze strany účastníka a důvod vyloučení účastníka (dodavatele) z účasti ve výběrovém řízení:

Zadavatel v rámci požadavků na předložení návrhu Smlouvy o dílo (dle Přílohy č. 8 Zadávací dokumentace) požadoval ve spojení s požadavkem na prokázání kvalifikace dle ustanovení čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace splnění následujícího: „*Požadavkem zadavatele je, aby*





autorizovaná osoba dle tohoto kvalifikačního požadavku pro příslušného dodavatele vykonávala funkci hlavního stavbyvedoucího na předmětné stavbě jako odpovědný stavbyvedoucí dle zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Tuto osobu povinně uvede a doplní dodavatel v návrhu Smlouvy o dílo v souladu s přílohou č. 8 této Zadávací dokumentace. Z tohoto vyplývá, že osoba, prostřednictvím které prokazoval účastník splnění požadavku na seznam techniků (odborných pracovníků) dle čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace, musí být zároveň povinně uvedena v návrhu Smlouvy o dílo (dle Přílohy č. 8 Zadávací dokumentace) jako osoba hlavního stavbyvedoucího. Zadavatel za tímto účelem v čl. XVI. odst. 16.2.2 návrhu Smlouvy o dílo specifikoval povinnou položku k doplnění, a to kontaktní osobu ve věcech technických – STAVBYVEDOUČÍ. K tomuto je nezbytné doplnit, že čl. III. odst. 3.1.6 návrhu Smlouvy o dílo k tomuto blíže specifikuje: „Zhotovitel se zavazuje určit odpovědného a kompetentního zástupce, který bude koordinovat zhotovování díla na stavbě, tj. zejména osobu stavbyvedoucího dle ustanovení čl. XVI. odst. 16.2.2 této smlouvy. Tato osoba stavbyvedoucího bude vystupovat v technických a stavebních záležitostech při realizaci díla dle této smlouvy, a to zejména při zhotovování díla, kontrolních dnech, jednáních s objednatelem či TDI apod.“

Shora uvedený požadavek zadavatele byl stanoven z důvodu znění ustanovení § 158 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, dle kterého je **odborné vedení provádění stavby vybranou činností ve výstavbě, tj. může ji vykonávat pouze fyzická osoba která získala oprávnění k jejího výkonu podle zvláštního právního předpisu, tj. dle zákona 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění.** To znamená, že stavbyvedoucím může být jenom autorizovaná osoba.

Účastník předložil ve své nabídce ze dne 14.12.2017 doklad k prokázání technické kvalifikace dle ustanovení čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace v podobě Čestného prohlášení – Seznamu techniků ze dne 13.12.2017, a to v následujícím rozsahu:

Technik (odborný pracovník):

- jméno a příjmení: **Ing. Václav Kulháněk;**
- autorizace v oboru: **pozemní stavby;**
- autorizace dle údajů v zápisu ČKAIT: **0701379;**
- pozice či funkční zařazení: **autorizovaný garant;**
- délka praxe v požadovaném oboru: **10 let;**
- zaměstnanec či poddodavatel: **„osoba spolupracující“ (tj. poddodavatel účastníka)**

Tento účastník předložil dále ve své nabídce ze dne 14.12.2017 návrh Smlouvy o dílo ze dne 13.12.2017, **v rámci kterého uvádí v čl. XVI. odst. 16.2.2 návrhu Smlouvy o dílo jako kontaktní osobu ve věcech technických – STAVBYVEDOUČÍ:**

- jméno a příjmení: **Petr Vraný;**
- tel.: **+420 [redacted];**
- e-mail: **[redacted].**

Doložený technik (odborný pracovník) Ing. Václav Kulháněk, prostřednictvím kterého bylo účastníkem prokazováno splnění technické kvalifikace dle ustanovení čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace, tak prokazatelně není uveden v návrhu Smlouvy o dílo jako osoba hlavního stavbyvedoucího ve smyslu požadavku zadavatele dle ustanovení čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace. V návrhu Smlouvy o dílo je v čl. XVI. odst. 16.2.2 návrhu Smlouvy o dílo jako kontaktní osoba ve věcech technických – STAVBYVEDOUČÍ uvedena osoba Petra Vraného, která však neodpovídá požadavku zadavatele na uvedení této kontaktní osoby – stavbyvedoucího (ve smyslu požadavku zadavatele dle ustanovení čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace). K tomuto navíc osoba Petra Vraného není ani autorizovanou osobou vedenou v databázi (rejstříku) autorizovaných osob České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě ve smyslu zákona 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných





architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění (viz databáze (rejstřík) ČKAIT - <http://www.ckait.cz/>).

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že tento účastník při prokazování dalších požadavků stanovených zadavatelem v Zadávací dokumentaci, tj. požadavků na předložení návrhu Smlouvy o dílo (dle Přílohy č. 8 Zadávací dokumentace), nesplnil požadavky zadavatele na předložení řádně doplněného návrhu Smlouvy o dílo v souladu s podmínkami Zadávací dokumentace (zejména dle ustanovení čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace).

Doklady, informace a údaje předložené tímto účastníkem výběrového řízení nesplňují zadavatelem stanovené podmínky účasti v tomto výběrovém řízení, resp. zadávací podmínky dle příslušné Zadávací dokumentace, což bylo důvodem pro vyřazení nabídky tohoto účastníka a následného vyloučení účastníka z další účasti ve výběrovém řízení zadavatelem.

Poř. číslo nabídky (dle času podání nabídky)	Obchodní firma / název / jméno účastníka	Právní forma účastníka	IČ účastníka	sídlo účastníka
3.	Ján Mucha	OSVČ (podnikající fyzická osoba)	40115798	Dašická 1762, 530 03 Pardubice

ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA:

Důvod č. 1 nesplnění zadávacích podmínek ze strany účastníka a důvod vyloučení účastníka (dodavatele) z účasti ve výběrovém řízení:

Zadavatel v rámci požadavků na dobu poskytování plnění předmětu veřejné zakázky dle čl. 9 odst. 9.3 příslušné Zadávací dokumentace požadoval také povinně **předložení časového harmonogramu postupu realizovaných stavebních prací, výkonů a souvisejících dodávek a služeb v podrobnosti nejméně na týdny** pro plnění předmětu veřejné zakázky kdy tyto údaje dále mají sloužit adekvátně pro účely předložení návrhu Smlouvy o dílo (dle Přílohy č. 8 Zadávací dokumentace). Zároveň zadavatel stanovil maximální dobu pro dokončení plnění předmětu veřejné zakázky (tj. termín dokončení díla včetně veškerých realizovaných stavebních prací, výkonů a souvisejících dodávek a služeb). **Doba pro dokončení díla byla zadavatelem stanovena dle čl. 9 odst. 9.3 příslušné Zadávací dokumentace v termínu maximálně 8 měsíců.**

Účastník předložil ve své nabídce ze dne 18.12.2017 časový harmonogram postupu provádění prací, ve kterém specifikuje jím navrhovaný postup realizovaných stavebních prací, výkonů a souvisejících dodávek a služeb v podrobnosti na týdny, přičemž veškeré stavební práce, výkony a související dodávky a služby týkající se dokončení díla, které je předmětem veřejné zakázky, rozepisuje do 34 týdnů (od zahájení prací do dokončení prací).

Doložený časový harmonogram postupu provádění prací, prostřednictvím kterého byl účastníkem dokládán časový harmonogram dle ustanovení čl. 9 odst. 9.3 Zadávací dokumentace, tak prokazatelně není uveden v souladu s požadavky zadavatele na maximální termín dokončení díla dle čl. 9 odst. 9.3 příslušné Zadávací dokumentace, tj. maximálně 8 měsíců. Účastníkem uváděná celková doba postupu realizovaných stavebních prací, výkonů a souvisejících dodávek a služeb v délce 34 týdnů, což odpovídá 8,5 měsícům, prokazatelně nesplňuje požadavek zadavatele na dokončení díla maximálně do 8 měsíců od zahájení (dle čl. 9 odst. 9.3 Zadávací dokumentace).

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že tento účastník při prokazování dalších požadavků stanovených zadavatelem v Zadávací dokumentaci, tj. požadavků na předložení časového harmonogramu postupu realizovaných stavebních prací, výkonů a souvisejících dodávek a





služeb v podrobnosti nejméně na týdny, nesplnil požadavky zadavatele na předložení tohoto časového harmonogramu v souladu s podmínkami Zadávací dokumentace (zejména dle ustanovení čl. 9 odst. 9.3 Zadávací dokumentace).

Důvod č. 2 nesplnění zadávacích podmínek ze strany účastníka a důvod vyloučení účastníka (dodavatele) z účasti ve výběrovém řízení:

Zadavatel v rámci požadavků na způsob zpracování nabídkových cen dle ustanovení čl. 7 příslušné Zadávací dokumentace výslovně stanovil účastníkům následující povinnost při předkládání nabídkových cen v jejich nabídkách: „*V rámci stanovení Celkové nabídkové ceny a dále i jednotlivých dílčích nabídkových cen za jednotlivé stavební práce, výkony, související dodávky a služby dodavatel (účastník) vyplní příslušné kolonky Soupisu prací a výkonů (výkazu výměr) dle Přílohy č. 2 Zadávací dokumentace. Tyto nabídkové ceny budou nabídnuty v členění dle předloženého výkazu výměr – položkového rozpočtu, včetně veškerých poplatků, obchodních a jiných přírůžek, daní, pojištění, licenčních poplatků a dopravních nákladů až na staveniště, kromě daně z přidané hodnoty platné v České republice, která bude uvedena samostatně. Tyto ceny budou nabídnuty v Kč a budou cenami maximálními pro realizaci příslušného díla jakožto předmětu této veřejné zakázky.*“ Dále zadavatel stanovil v rámci požadavků na předložení nabídky dle ustanovení čl. 11 odst. 11.2 písm. g) příslušné Zadávací dokumentace, aby nabídka každého účastníka povinně obsahovala: „*Nabídkovou cenu v předepsaném členění a dále zejména rozepsanou do jednotlivých položek příslušného výkazu výměr této veřejné zakázky, a to dle Soupisu stavebních prací a výkonů (výkazu výměr), který je Přílohou č. 2 Zadávací dokumentace.*“ Nakonec zadavatel doplňuje, že dle ustanovení čl. 11 odst. 11.3 Zadávací dokumentace byl dodavatel (účastník) **povinen nabídku doručit v uzavřené obálce v písemném vyhotovení, označeném na krycím listě názvem „Originál“.**

Účastník předložil ve své nabídce ze dne 18.12.2017 předložené v písemném (tištěném) vyhotovení na str. 37 až 47 jím oceněný výkaz výměr, ve kterém uvádí oceněné soupisy stavebních prací a výkonů (výkazy výměr) ve smyslu Přílohy č. 2 Zadávací dokumentace.

Doložené oceněné výkazy výměr (tj. soupisy stavebních prací a výkonů) byly však účastníkem předloženy pouze k následujícím stavebním objektům (fázím) díla, které je předmětem veřejné zakázky:

- **000 Vedlejší a ostatní náklady;**
- **001 SO 01 - Skladovací přístřešek;**
- **002 SO 02 - Zpevněná plocha, dešťová kanalizace;**
- **003 SO 03 – Oplocení.**

V předložené nabídce účastníka ze dne 18.12.2017 tak zcela chybí oceněné výkazy výměr (tj. soupisy stavebních prací a výkonů) k následujícím stavebním objektům (fázím) díla, které je předmětem veřejné zakázky:

- **004 Rozšíření kamerového systému;**
- **005 Elektroinstalace.**

V nabídce účastníka tak nejsou předloženy kompletní a oceněné Soupisy stavebních prací a výkonů (výkazy výměr) a vyplněny veškeré příslušné kolonky Soupisu prací a výkonů (výkazu výměr) dle Přílohy č. 2 Zadávací dokumentace, a to ve smyslu požadavků zadavatele dle ustanovení čl. 7 odst. 7.1 a čl. 11 odst. 11.2 písm. g) příslušné Zadávací dokumentace.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že tento účastník při prokazování dalších požadavků stanovených zadavatelem v Zadávací dokumentaci, tj. požadavků na předložení řádně a v celém rozsahu oceněného Soupisu stavebních prací a výkonů (výkazu výměr) dle Přílohy č. 2 Zadávací dokumentace, nesplnil požadavky zadavatele na předložení tohoto Soupisu stavebních prací a výkonů (výkazu výměr) v souladu s podmínkami Zadávací dokumentace (zejména dle ustanovení čl. 7 odst. 7.1 a čl. 11 odst. 11.2 písm. g) Zadávací dokumentace).





Doklady, informace a údaje předložené tímto účastníkem výběrového řízení nesplňují zadavatelem stanovené podmínky účasti v tomto výběrovém řízení, resp. zadávací podmínky dle příslušné Zadávací dokumentace, což bylo důvodem pro vyřazení nabídky tohoto účastníka a následného vyloučení účastníka z další účasti ve výběrovém řízení zadavatelem.

Poř. číslo nabídky (dle času podání nabídky)	Obchodní firma / název / jméno účastníka	Právní forma účastníka	IČ účastníka	sídlo účastníka
4.	MATEX HK s.r.o.	společnost s ručením omezeným	25968807	Kladská 181, 500 03 Hradec Králové

ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA:

Zadavatel v rámci požadavků na předložení návrhu Smlouvy o dílo (dle Přílohy č. 8 Zadávací dokumentace) požadoval ve spojení s požadavkem na prokázání kvalifikace dle ustanovení čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace splnění následujícího: „*Požadavkem zadavatele je, aby autorizovaná osoba dle tohoto kvalifikačního požadavku pro příslušného dodavatele vykonávala funkci hlavního stavbyvedoucího na předmětné stavbě jako odpovědný stavbyvedoucí dle zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Tuto osobu povinně uvede a doplní dodavatel v návrhu Smlouvy o dílo v souladu s přílohou č. 8 této Zadávací dokumentace.*“ Z tohoto vyplývá, že osoba, prostřednictvím které prokazoval účastník splnění požadavku na seznam techniků (odborných pracovníků) dle čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace, musí být zároveň povinně uvedena v návrhu Smlouvy o dílo (dle Přílohy č. 8 Zadávací dokumentace) jako osoba hlavního stavbyvedoucího. Zadavatel za tímto účelem v čl. XVI. odst. 16.2.2 návrhu Smlouvy o dílo specifikoval povinnou položku k doplnění, a to kontaktní osobu ve věcech technických – STAVBYVEDOUČÍ. K tomuto je nezbytné doplnit, že čl. III. odst. 3.1.6 návrhu Smlouvy o dílo k tomuto blíže specifikuje: „*Zhotovitel se zavazuje určit odpovědného a kompetentního zástupce, který bude koordinovat zhotovování díla na stavbě, tj. zejména osobu stavbyvedoucího dle ustanovení čl. XVI. odst. 16.2.2 této smlouvy.* Tato osoba stavbyvedoucího bude vystupovat v technických a stavebních záležitostech při realizaci díla dle této smlouvy, a to zejména při zhotovování díla, kontrolních dnech, jednáních s objednatelům či TDI apod.“

Shora uvedený požadavek zadavatele byl stanoven z důvodu znění ustanovení § 158 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, dle kterého je **odborné vedení provádění stavby vybranou činností ve výstavbě, tj. může ji vykonávat pouze fyzická osoba která získala oprávnění k jejího výkonu podle zvláštního právního předpisu, tj. dle zákona 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění.** To znamená, že stavbyvedoucím může být jenom autorizovaná osoba.

Účastník předložil ve své nabídce ze dne 19.12.2017 doklad k prokázání technické kvalifikace dle ustanovení čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace v podobě Čestného prohlášení – Seznamu techniků ze dne 14.12.2017, a to v následujícím rozsahu:

Technik (odborný pracovník):

- jméno a příjmení: **Petr Vacek;**
- autorizace v oboru: **pozemní stavby;**
- autorizace dle údajů v zápisu ČKAIT: **0601478;**
- pozice či funkční zařazení: **stavbyvedoucí;**
- délka praxe v požadovaném oboru: **25 let;**





- zaměstnanec či poddodavatel: **zaměstnanec účastníka**

Účastník předložil dále ve své nabídce ze dne 19.12.2017 návrh Smlouvy o dílo ze dne 15.12.2017, v rámci kterého uvádí v čl. XVI. odst. 16.2.2 návrhu Smlouvy o dílo jako kontaktní osobu ve věcech technických – STAVBYVEDOUCÍ:

- jméno a příjmení: Ing. Kamil Kroulík;
- tel.: 728 380 982;
- e-mail: kroulik@matex.org;

Doložený technik (odborný pracovník) Petr Vacek, prostřednictvím kterého bylo účastníkem prokazováno splnění technické kvalifikace dle ustanovení čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace, tak prokazatelně není uveden v návrhu Smlouvy o dílo jako osoba hlavního stavbyvedoucího ve smyslu požadavku zadavatele dle ustanovení čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace. V návrhu Smlouvy o dílo je v čl. XVI. odst. 16.2.2 návrhu Smlouvy o dílo jako kontaktní osoba ve věcech technických – STAVBYVEDOUCÍ uvedena osoba Ing. Kamila Kroulíka, která však neodpovídá požadavku zadavatele na uvedení této kontaktní osoby – stavbyvedoucího (ve smyslu požadavku zadavatele dle ustanovení čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace). K tomuto navíc osoba Ing. Kamila Kroulíka není ani autorizovanou osobou vedenou v databázi (rejstříku) autorizovaných osob České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě ve smyslu zákona 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění (viz databáze (rejstřík) ČKAIT - <http://www.ckait.cz/>).

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že tento účastník při prokazování dalších požadavků stanovených zadavatelem v Zadávací dokumentaci, tj. požadavků na předložení návrhu Smlouvy o dílo (dle Přílohy č. 8 Zadávací dokumentace) nesplnil požadavky zadavatele na předložení řádně doplněného návrhu Smlouvy o dílo v souladu s podmínkami Zadávací dokumentace (zejména dle ustanovení čl. 5 odst. 5.3 písm. b) Zadávací dokumentace).

Doklady, informace a údaje předložené tímto účastníkem výběrového řízení nesplňují zadavatelem stanovené podmínky účasti v tomto výběrovém řízení, resp. zadávací podmínky dle příslušné Zadávací dokumentace, což bylo důvodem pro vyřazení nabídky tohoto účastníka a následného vyloučení účastníka z další účasti ve výběrovém řízení zadavatelem.

7. Označení dodavatele, s nimž byla uzavřena smlouva včetně odůvodnění výběru dodavatele

7.1. Označení dodavatele, s nimž byla uzavřena smlouva

Poř. číslo nabídky (dle času podání nabídky)	Obchodní firma / název / jméno účastníka	Právní forma účastníka	IČ účastníka	sídlo účastníka
2.	STAVEBNĚ DOPRAVNÍ TRUTNOV s.r.o.	společnost s ručením omezeným	64255352	Zahradní 75, Dolní Staré Město, 541 01 Trutnov





7.2. Označení dodavatelů, jejichž nabídky byly hodnoceny

Poř. číslo nabídky (dle času podání nabídky)	Obchodní firma / název / jméno účastníka	Právní forma účastníka	IČ účastníka	sídlo účastníka
2.	STAVEBNĚ DOPRAVNÍ TRUTNOV s.r.o.	společnost s ručením omezeným	64255352	Zahradní 75, Dolní Staré Město, 541 01 Trutnov
5.	BAK stavební společnost, a.s.	akciová společnost	28402758	Žitenická 871/1, Prosek, 190 00 Praha 9

7.3. Hodnotící kritérium

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je **ekonomická výhodnost nabídky**, a to na základě nejnižší nabídkové ceny dle níže uvedeného hodnotícího kritéria:

	Hodnotící kritérium	Váha kritéria
1.	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)	100 %

Dodavatel (účastník) byl povinen hodnotu „Celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH“ nabídnout jako celkovou hodnotu zahrnující kompletní realizaci veškerých stavebních a montážních prací, veškerých souvisejících dodávek a služeb a včetně poskytnutí záruky za jakost. Celková nabídková cena měla odpovídat řádně vyplněnému Soupisu stavebních prací a výkonů (výkazu výměr) dle Přílohy č. 2 Zadávací dokumentace, který byl součástí Projektové dokumentace k této veřejné zakázce, a obsahuje veškeré rozpočtové položky nezbytné k realizaci předmětu této veřejné zakázky. Celková nabídková cena pak je součtem veškerých položek dodavatelem (účastníkem) oceněného Soupisu stavebních prací a výkonů (výkazu výměr) dle Přílohy č. 2 Zadávací dokumentace.

Každý dodavatel (účastník) byl při stanovení „Celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH“ zároveň povinen respektovat a dodržet předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, která činí: 4.578.969,- Kč bez DPH, a to v souladu s čl. 3 odst. 3.5 Zadávací dokumentace.

Hodnocení provedla zadavatelem ustanovena hodnotící komise, kdy v rámci hodnocení jsou seřazeny Celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH) jednotlivých dodavatelů (účastníků) od nejnižší po nejvyšší. **Nejvýhodnější nabídkou je ta, která má nejnižší Celkovou nabídkovou cenu (v Kč bez DPH).** Zadavatel k hodnocení nabídek neměl výhrad a s hodnocením nabídek příslušnou hodnotící komisí ztotožnil.

7.4. Hodnocení nabídek účastníků a výsledek hodnocení včetně výběru nejvhodnější nabídky (pořadí nabídek)

Příslušná hodnotící komise při hodnocení jednotlivých nabídek na základě nejnižší nabídkové ceny hodnotila tyto Celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH):

Pořadové číslo nabídky (dle času podání nabídky)	Obchodní firma / název / jméno účastníka	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)
2.	STAVEBNĚ DOPRAVNÍ TRUTNOV s.r.o.	4.539.535,37 Kč bez DPH
5.	BAK stavební společnost, a.s.	4.558.860,49 Kč bez DPH





Na základě shora uvedeného způsobu hodnocení a nabídkových hodnot Celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH) uvedené v nabídkách jednotlivých účastníků stanovil zadavatel celkové hodnocení a výsledné pořadí nabídek na základě tohoto hodnocení následovně:

Pořadí nabídky na základě hodnocení	Obchodní firma / název / jméno účastníka	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)
1.	STAVEBNĚ DOPRAVNÍ TRUTNOV s.r.o.	4.539.535,37 Kč bez DPH
2.	BAK stavební společnost, a.s.	4.558.860,49 Kč bez DPH

Zadavatel konstatoval a rozhodl, že podaná nabídka účastníka STAVEBNĚ DOPRAVNÍ TRUTNOV s.r.o., IČ: 64255352, sídlem: Zahradní 75, Dolní Staré Město, 541 01 Trutnov, nabídla nejnižší Celkovou nabídkovou cenu (v Kč bez DPH) a dosáhla tak nejnižší nabídkové ceny v rámci celkového hodnocení a z tohoto důvodu byla vyhodnocena jako nejvhodnější.

8. Označení poddodavatelů u dodavatele, s nimž byla uzavřena smlouva

Vybraný dodavatel v rámci jeho nabídky uvedl, že bude některou část předmětu plnění (tj. předmětu zadávané veřejné zakázky) plnit prostřednictvím poddodavatele, a to v následujícím rozsahu:

- Poddodavatel č. 1: STRABAG a.s., IČ: 60838744, sídlem: Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000 (rozsah poddodávky: živičné kryty komunikací – podíl: 15,5%).
- Poddodavatel č. 2: Šolc konstrukce s.r.o., IČ: 28791398, sídlem: Sokolská 543, Poříčí, 541 01 Trutnov (rozsah poddodávky: ocelový přístřešek – podíl: 19%).
- Poddodavatel č. 3: ADC CZ spol. s r.o., IČ: 15038459, sídlem: Havlíčkova 9, Vnitřní Město, 541 01 Trutnov (rozsah poddodávky: kamerový systém – podíl: 3,6%).
- Poddodavatel č. 4: Miroslav Mrázek, IČ: 03789489, sídlem: Žireč 29, 544 04, Dvůr Králové nad Labem (rozsah poddodávky: elektroinstalace – podíl: 7,6%).

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Zadavatel v rámci tohoto výběrového řízení nepoužil zadání této veřejné zakázky prostřednictvím jednacího řízení s uveřejněním či soutěžního dialogu. Dále zadavatel uvádí, že tato veřejná zakázka byla veřejnou zakázkou malého rozsahu zadávanou mimo režim ZZVZ, tudíž odůvodnění v tomto smyslu se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Zadavatel v rámci tohoto výběrového řízení nepoužil zadání této veřejné zakázky prostřednictvím jednacího řízení bez uveřejněním. Dále zadavatel uvádí, že tato veřejná zakázka byla veřejnou zakázkou malého rozsahu zadávanou mimo režim ZZVZ, tudíž odůvodnění v tomto smyslu se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zadavatel v rámci tohoto výběrového řízení nepoužil pro zadání této veřejné zakázky zjednodušený režim ve smyslu ustanovení § 129 ZZVZ. Dále zadavatel uvádí, že tato veřejná zakázka byla veřejnou zakázkou malého rozsahu zadávanou mimo režim ZZVZ, tudíž odůvodnění v tomto smyslu se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Zadavatel v rámci tohoto výběrového řízení výběrové řízení nezrušil a veřejná zakázka byla zadána nejvhodnější nabídkou a vybranému dodavateli dle shora uvedeného.





13. Odůvodnění použití jiných než pouze elektronických komunikačních prostředků při podání nabídky

Zadavatel v rámci tohoto výběrového řízení zadávací řízení umožnil dodavatelům podání nabídek také v listinné podobě ve smyslu ustanovení § 107 odst. 1 a 2 ZZVZ. Podání nabídek bylo umožněno v listinné podobě, neboť zadavatel nedisponuje elektronickým nástrojem ve smyslu dle § 28 odst. 1 písm. i) zákona umožňující elektronické podání. Zadavatel použil tuto další možnost pro podání nabídek z důvodu umožnění podání nabídky většímu počtu dodavatelů a zpřístupnění účasti v tomto výběrovém řízení i těm dodavatelům, kteří nemají možnost, nástroje či vybavení k platnému podání nabídky v elektronické podobě.

Zadavatel tento přístup zvolil zejména s ohledem na zachování základních zásad zadávání veřejných zakázek ve smyslu ustanovení § 6 ZZVZ či Pravidel a metodik OPŽP, zejména pak s ohledem na umožnění rovného zacházení s potenciálními dodavateli a zákazu diskriminace potenciálních dodavatelů. Nicméně vzhledem ke skutečnosti, že případné ustanovení § 211 odst. 3 ZZVZ nabývá účinnosti ke dni 18.10.2018, bylo použití jiných komunikačních prostředků přípustné. Dále zadavatel uvádí, že tato veřejná zakázka byla veřejnou zakázkou malého rozsahu zadávanou mimo režim ZZVZ, tudíž odůvodnění v tomto smyslu se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje.

14. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů a případné přijetí opatření

Zadavatel v rámci tohoto výběrového řízení zadávací řízení **nezjistil žádný střet zájmů** u dotčených osob ve smyslu příslušných ustanovení ZZVZ či Pravidel a metodik OPŽP, tedy nebylo třeba přijmout ani žádná opatření z hlediska střetu zájmů.

15. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

V případě tohoto výběrového řízení se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu (nikoliv nadlimitní veřejnou zakázku), tedy povinnost tohoto odůvodnění se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje. Nicméně tato veřejná zakázka nebyla rozdělena na části, a to z následujícího důvodu: **Předmět této veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek s věcnou, místní a časovou souvislostí a předmět veřejné zakázky tudíž nebylo možné dělit na části z pohledu hospodárnosti, efektivnosti ani účelnosti.** Zadavatel tudíž předmět této veřejné zakázky zadával jako jediný celek.

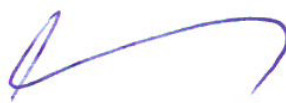
16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu ve smyslu ustanovení § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel v rámci tohoto výběrového řízení zadávací řízení **nepostupoval ve smyslu ustanovení § 78 odst. 3 ZZVZ**, neboť nepožadoval minimální výši obratu přesahující dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Dále zadavatel uvádí, že tato veřejná zakázka byla veřejnou zakázkou malého rozsahu zadávanou mimo režim ZZVZ, tudíž odůvodnění v tomto smyslu se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje.

17. Závěr a podpis zadavatele

Níže podepsaná osoba oprávněná zastupovat zadavatele prohlašuje, že údaje uvedené v této písemné zprávě zadavatele jsou pravdivé, což stvrzuje svým podpisem.

V Trutnově, dne 7.3.2018


Mgr. Ivan Adamec,
starosta Města Trutnov

