



# MĚSTO TRUTNOV – MĚSTSKÝ ÚŘAD

Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

(vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“))

**k veřejné zakázce s názvem:**

**„Rekonstrukce sportovního stadionu Základní školy, Trutnov, R. Frimla 816“  
Systémové číslo VZ: P20V00000002**

**Druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení**

### 1. OZNAČENÍ ZADAVATELE, PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ

#### Identifikační údaje zadavatele:

Název: město Trutnov

Sídlo: Slovanské nám. 165, 541 01 Trutnov

IČ: 00278360

Zastoupený: Mgr. Ivanem Adamcem, starostou města

#### Předmět veřejné zakázky

Účelem tohoto zadávacího řízení pro daný a níže specifikovaný předmět veřejné zakázky je výběr nejvhodnějšího dodavatele (účastníka), se kterým bude uzavřena příslušná smlouva na plnění předmětu této veřejné zakázky. Jedná se o podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce na akci s názvem „Rekonstrukce sportovního stadionu Základní školy, Trutnov, R. Frimla 816“, kdy rozsah stavebních prací je závazně stanoven projektovou dokumentací. Na místě stávajícího hřiště s přírodní trávou je navrženo hřiště na malou kopanou a házenou. Dále bude rekonstruován běžecký ovál se 4mi drahami, víceúčelové hřiště, hřiště pro děti a sociální zařízení na hřišti (řešeno jako buňka).

**Cena sjednaná ve smlouvě je 17.470.606,00 Kč.**

### 2. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

#### Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení

| Pořadové číslo nabídky | Název a sídlo účastníka zadávacího řízení                                | Celková nabídková cena v Kč včetně DPH |
|------------------------|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| 1                      | Sport-Technik Bohemia, s.r.o., Sokolovská 126/40, 186 00 Praha 8         | 17.470.606,00                          |
| 2                      | SWIETELSKY stavební, s.r.o., Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice | 19.255.978,00                          |
| 3                      | TUBEKO SPORT, s.r.o., Na Armádě 364, 270 62 Rynholec                     | 16.773.430,00                          |
| 4                      | SPORT Construction, a.s., Jindřišská 2092/28, 110 00 Praha 1             | 17.903.749,00                          |

|   |                                                            |               |
|---|------------------------------------------------------------|---------------|
| 5 | VYSSPA Sports Technology, s.r.o., Skladová 6, 326 00 Plzeň | 17.989.917,00 |
| 6 | CALYPSO GROUP, s.r.o., Brožíkova 550, 530 09 Pardubice     | 16.060.919,25 |

### 3. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ

| název                  | sídlo                          | právní forma                  | IČO      |
|------------------------|--------------------------------|-------------------------------|----------|
| TUBEKO SPORT, s. r. o. | Na Armádě 364, 270 62 Rynholec | společnost s ručením omezeným | 49825020 |

#### Odůvodnění vyloučení účastníka zadávacího řízení:

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil požadavky na technickou kvalifikaci dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) zákona. K prokázání splnění kritérií technické kvalifikace požadoval doložení seznamu stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět shora uvedené veřejné zakázky realizovaných (poskytnutých) dodavatelem za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení. Zadavatel požadoval prokázat minimálně 3 zakázky, jejichž předmětem byla rekonstrukce nebo výstavba sportovního stadionu s umělým sportovním PUR povrchem a umělým trávnikem, každá z nich v minimální hodnotě 8.000.000 Kč bez DPH. Účastník ve své nabídce doložil seznam stavebních prací, který obsahoval tři referenční zakázky. Vzhledem k tomu, že z popisu jedné z předložených referenčních zakázek jednoznačně nevyplývalo, zda splňuje výše uvedené požadavky zadavatele, byl účastník v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona požádán o objasnění údajů předložených v nabídce. Zadavatel také umožnil účastníkovi nabídku doplnit v souladu s ustanovením § 46 odst. 2 zákona o doklady týkající se prokázání splnění podmínek účasti, kam patří i podmínky kvalifikace. V případě, že referenční zakázka předložená v nabídce nesplňovala zadávací podmínky, měl účastník možnost předložit jinou referenční zakázku, která by plně odpovídala výše uvedeným požadavkům zadavatele na kvalifikaci. Účastník na žádost ve lhůtě stanovené zadavatelem nereagoval, údaje předložené v nabídce neobjasnil ani nedoplnil.

Účastník zadávacího řízení byl proto v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. b) zákona ze zadávacího řízení vyloučen, protože údaje nebo doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení na základě žádosti podle § 46 objasněny nebo doplněny.

| název                   | sídlo                           | právní forma                  | IČO      |
|-------------------------|---------------------------------|-------------------------------|----------|
| CALYPSO GROUP, s. r. o. | Brožíkova 550, 530 09 Pardubice | společnost s ručením omezeným | 28831365 |

#### Odůvodnění vyloučení účastníka zadávacího řízení:

Komise dospěla k závěru, že nabídka účastníka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a to v položkách objektu SO.01 – Stadion č. 84 – Umělý trávnik se zásypem tl. 24 mm (dodávka+montáž+přesun hmot) a č. 93 a 103 – Nepropustný polyuretanový povrch dvouvrstvý tl. 13 mm (dodávka+montáž+přesuny hmot). Komise posoudila nabídkové ceny těchto položek jako mimořádně nízké na základě jejich porovnání s cenami zjištěnými průzkumem trhu a dle odborných zkušeností pracovníků zadavatele. Jako další prostředek kontroly provedla komise porovnání ceny výše uvedených položek z nabídky účastníka CALYPSO GROUP, s.r.o., Brožíkova 550, 530 09 Pardubice, s průměrnou cenou položek vypočtenou z nabídkových cen ostatních účastníků zadávacího řízení. Účastník byl v souladu s § 113 odst. 4 zákona požádán o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny u výše uvedených položek. Účastník na žádost ve lhůtě stanovené zadavatelem nereagoval, mimořádně nízkou nabídkovou cenu na základě žádosti podle § 46 zákona nezdůvodnil.

Účastník zadávacího řízení je proto v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. b) zákona ze zadávacího řízení vyloučen, protože mimořádně nízkou nabídkovou cenu na základě žádosti podle § 46 zákona ve lhůtě stanovené zadavatelem neobjasní.

#### **4. OZNAČENÍ DODAVATELE, S NÍMŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU**

| Název                              | Sídlo                             | Právní forma                     | IČO      |
|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|----------|
| Sport-Technik<br>Bohemia, s. r. o. | Sokolovská 126/40, 186 00 Praha 8 | společnost s ručením<br>omezeným | 49618555 |

#### **Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:**

Vybraný dodavatel byl zadavatelem vybrán na základě hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení. Úkony podle zákona prováděla komise pověřená zadavatelem.

Nabídky byly hodnoceny dle základního hodnoticího kritéria – ekonomická výhodnost, tak jak bylo uvedeno v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce. V rámci ekonomické výhodnosti byla hodnocena nejnižší nabídková cena v korunách českých včetně DPH. Hodnoticí komise seřadila nabídky dle nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší. Nabídka s nejnižší nabídkovou cenou je nabídkou nejvýhodnější.

Smlouva s vybraným dodavatelem byla uzavřena dne 31.03.2020.

#### **5. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM, JEDNACÍ ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM**

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nepoužil zadání této veřejné zakázky prostřednictvím jednacího řízení s uveřejněním, jednacího řízení bez uveřejnění či soutěžního dialogu.

#### **6. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU**

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nepoužil pro zadání této veřejné zakázky zjednodušený režim ve smyslu ustanovení § 129 zákona.

#### **7. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO ZAVEDENÍ DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU**

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení zadávací řízení nezrušil a zadávací řízení bylo zadáno nejvhodnější nabídce a vybranému dodavateli dle shora uvedeného a v souladu se zněním zákona.

#### **8. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ**

Nabídky byly podány v elektronické podobě. Ostatní komunikace mezi zadavatelem a účastníkem byla vedena elektronickými prostředky.

#### **9. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYL-LI STŘET ZÁJMŮ ZJIŠTĚN**

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nezjistil žádný střet zájmů u dotčených osob ve smyslu příslušných ustanovení zákona, tedy nebylo třeba přijmout ani žádná opatření z hlediska střetu zájmů.

## 10. ODŮVODNĚNÍ NEROZDĚLENÍ NADLIMITNÍ VZ NA ČÁSTI

V případě tohoto zadávacího řízení se jedná o podlimitní veřejnou zakázku (nikoliv nadlimitní veřejnou zakázku), tedy povinnost tohoto odůvodnění se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje.

## 11. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU V PŘÍPADĚ POSTUPU DLE § 78 ODS. 3 ZÁKONA

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nepostupoval dle ustanovení § 78 odst. 3 zákona, neboť nepožadoval minimální výši obratu přesahující dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky (v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona). Tedy povinnost tohoto odůvodnění se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje.

V Trutnově dne 20-04-2020

.....  
Mgr. Ivan Adamec  
starosta města Trutnova

