

**VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2**

Název veřejné zakázky	Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti
Druh řízení	otevřené řízení dle ustanovení § 56 a násl. ZZVZ
Zadavatel:	Město Trutnov
sídlo:	Slovanské nám. 165, 541 01 Trutnov
IČ / DIČ:	00278360 / CZ00278360
zástupce:	Ing. arch. Michal Rosa, starosta města

V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a dále ve smyslu ustanovení čl. 14 Zadávací dokumentace k tomuto zadávacímu řízení obdržel zadavatel níže uvedené dotazy a žádosti o vysvětlení (doplňující informace) k výše uvedené veřejné zakázce.

Tímto zadavatel, poskytuje níže vysvětlení a doplňující informace k této veřejné zakázce na základě položených dotazů:

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 1
<i>Zadavatel uvádí v zadávací dokumentaci, že zajistí sloupy a připraví zdroj energie. Uchazeč žádá o objasnění, jaké bude zvolené napájení na jednotlivých stožárech ve všech lokalitách (i vč. „osmé“ lokality – část města Babí, kam se bude v budoucnu zařízení stěhovat)? Respektive na jakém sloupu bude k dispozici trvalé napájení (24/7) a na jakém sloupu bude pouze tzv. večerní napájení při zapnutém VO?</i>	

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 1
<i>Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: Zadavatel zajistí u všech sloupů stálé napětí 230V, které bude ukončeno v elektroměrovém pilíři buď u sloupu, nebo na sloupu. Dodavatel se napojí přímo na jištění.</i>	

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 2
<i>Uchazeč se ptá, zdali zadavatel disponuje projektovou dokumentací na jednotlivé lokality? V rámci přílohy č. 3 jsou uvedené pouze „situace“, kde je někde i psáno, že zařízení se budou instalovat na nově vybudované stožáry. Jsou již tyto stožáry připravené a existuje k nim nějaká fotodokumentace z místa? U všech sloupů totiž není jednoznačná vzdálenost od hrany komunikace, což je zapotřebí znát pro správnou volbu výložníků.</i>	

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 2
<i>Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: Stožáry prozatím postaveny nejsou. Dodavatel nechť uvažuje s výložníky v délce 3m, které se případně zakrátkí.</i>	

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 3
<i>Zadavatel uvádí v zadávací dokumentaci místo plnění, kde lokalita 6 se plánuje v roce 2025 stěhovat do lokality „silnice II/300, město Trutnov, část města Babí“. Uchazeč konstatuje, že na tuto lokalitu však chybí jakákoliv dokumentace, a přitom uchazeč má v kalkulaci nabídkové ceny uvést cenu za přemístění. Stanovení ceny tak není možné, když není uvedena dokumentace. Uchazeč žádá o doložení projektové dokumentace lokality 6 b) - silnice II/300, město Trutnov, část města Babí. Vzhledem k absenci dokumentace aktuálně není možné připravit nabídku (není jasné umístění, požadavky na napájení atd.).</i>	

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 3
<i>Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: V dané lokalitě se bude provádět rekonstrukce komunikace a bude se budovat chodník. Z toho důvodu dokumentace k umístění měřících bodů není dokončena. I v těchto místech však zadavatel zajistí k měřícím bodům sloupy a u všech sloupů stálé napětí 230V, které bude ukončeno v elektroměrovém pilíři buď u sloupu, nebo na sloupu. Dodavatel se napojí přímo na jištění. Dodavatel nechť uvažuje s výložníky v délce 3m, které se případně zakrátkí.</i>	





„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 4
Zadavatel uvádí v zadávací dokumentaci na str. 17, že návrhy smluv mají být přiloženy ve formátu doc (word). Uchazeč se ptá, zdali smlouvy (o nájmu, o koupi i o technické podpoře) se nemusí elektronicky podepisovat osobu oprávněnou dodavatele zastupovat (pdf)? Nebo má uchazeč doložit jak elektronicky podepsané (pdf) tak i editovatelný formát (word)?	
Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 4
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: V čl. 11 odst. 11.3 bodu 3), 4) a 5) Zadávací dokumentace stanovuje zadavatel požadavek na předložení řádně a dle pravdivých údajů doplněného návrhu tří smluv dle Příloh č. 2.a, 2.b a 2.c Zadávací dokumentace (tj. návrhu Smlouvy o nájmu zařízení pro měření úsekové rychlosti, návrhu Smlouvy o koupi zařízení pro měření úsekové rychlosti a návrhu Smlouvy o technické podpoře a zajištění provozu zařízení pro měření úsekové rychlosti). Předložené návrhy shora uvedených smluv budou obsahovat veškeré nezbytné zadávací, obchodní a platební podmínky. Shora uvedené navazuje i na ustanovení čl. 9 Zadávací dokumentace. <u>Zadavatel dále ke shora uvedenému stanovil, že shora uvedené smlouvy musí být předloženy v elektronické podobě ve formátu *.doc či *.docx (či jiném obdobném editovatelném formátu), což je základní požadavek pro úplné podání nabídky. Zadavatel nestanovuje povinnost předložit i elektronicky podepsaný (ve formátu PDF) návrh shora uvedených smluv dle Příloh č. 2.a, 2.b a 2.c Zadávací dokumentace, tedy pro řádné podání nabídky postačuje předložení shora uvedených smluv v elektronické podobě ve formátu *.doc či *.docx (či jiném obdobném editovatelném formátu).</u>	
Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 5
Zadavatel uvádí ve specifikaci předmětu plnění, že dodavatel má zajistit přenos dat z měřících zařízení do SW města – systém Scarabeus. Předpokládá uchazeč správně, že zadavatel zajistí potřebnou licenci a součinnost nastavení SW pro nové zařízení v rámci IS Scarabeus?	
Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 5
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: Město Trutnov uzavřelo se společností INIT technology s.r.o. (poskytovatelem SW systému Scarabeus) smlouvu o dodávce software na zpracování přestupků souvisejících s objektivní odpovědností provozovatele vozidla, v rámci které je sjednána spolupráce při napojení měřících zařízení včetně souvisejících implementačních prací a přenastavení software z důvodu přemístění jednoho měřícího zařízení do max. 3 týdnů od písemné výzvy objednatele k zahájení tohoto plnění.	
Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 6
Zadavatel uvádí ve specifikaci předmětu plnění požadavek: „monitorován bude celý průjezdný profil komunikace v daném řezu, pokud nejsou jednotlivé jízdní směry od sebe stavebně odděleny (i při zákazu předjíždění budou detekována a změřena vozidla, která tento zákaz poruší) “. 1. Uchazeč žádá o objasnění tohoto požadavku, neboť není jasné, zdali zařízení mají pokutovat i zákaz předjíždění a případně v jakých lokalitách? 2. Co bude primární přestupkem? Má přednost měření rychlosti nebo detekování zákazu předjíždění? 3. V případě úsekového měření se sestavuje přestupek na konci. Jsou zde dvě brány, požaduje zadavatel pouze na jednom místě nebo jakou má představu o vytvoření přestupků. Rovněž se uchazeč ptá, jestli a jak dokládat kupříkladu předjíždění překážky. Tento přestupek, který zadavatel požaduje není jednoduchý a má úskalí, které zde nejsou jednoznačně popsány. Proto zadavatel požaduje postup, jak tento druh přestupku „zákaz předjíždění“ prokázat. Dále se uchazeč ptá, jestli budeme hlídat i dopravní značku, že byla v té době přestupku na svém místě?	
Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 6
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: <u>Souhrnně k bodu 1., 2. i 3. v rámci tohoto dotazu:</u> Průjezdným profilem v daném řezu se rozumí oba jízdní směry tedy vstupní i výstupní místa měření budou obousměrně vybavena kamerami, aby řidič nemohl vyhnout měření rychlosti jeho vozidla tím, že by z měřeného směru jízdy vjel do protisměrného pruhu. Pokud jsou jízdní směry po celou délku měřeného úseku stavebně odděleny, není požadováno. <u>Přestupek spočívající v zákazu předjíždění nemá být měřícím zařízením sledován.</u>	





Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 7
Zadavatel uvádí ve specifikaci předmětu plnění, že dodavatel má zajistit přenos dat na úložiště Policie ČR. Uchazeč se ptá, zdali zařízení mají být napojeny na PČR Trutnov do systému SYDO Traffic Scan a včetně oboustranné komunikace tak, aby si PČR dokázala požádat zařízení o další data?	

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 7
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: Zařízení bude napojeno do systému Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje (může být použit například i systém SYDO Traffic Scan). Sem budou přenášeny on-line informace o průjezdech vozidel (fotografie registračních značek s uvedením data, času a místa pořízení). O fotografie projetých vozidel si pak musí Policie ČR výslovně požádat pro případ online pátrání po odcizených vozidlech či z jiného zákonného důvodu, přičemž za tímto účelem bude měřící zařízení uchovávat obrazové záznamy všech projetých vozidel po dobu min. 48 hodin.	

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 8
V souvislosti s dotazem č. 7 (přenos dat na úložiště PČR) – z jakých kamer se mají data ukládat a v jakém formátu?	

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 8
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: Obrazové záznamy mají být ukládány ze všech kamer ve formátu, který je dán systémem CAKV (podporuje mimo jiné i systém SYDO Traffic Scan).	

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 9
V souvislosti s dotazem č. 7 (přenos dat na úložiště PČR) – chápe uchazeč správně, že pro potřebu PČR bude součástí plná fotografie, a to včetně náhledu na spolujezdce? Jakou normu v tomto případě musí uchazeč splňovat? Domnívá se uchazeč správně, že každý dodavatel musí mít minimálně implementované ISO: • certifikát ČSN EN ISO 9001:2016 - Systém managementu kvality, • certifikát ČSN ISO/IEC 22000-1:2019, Systém managementu IT služeb, • certifikát ČSN ISO/IEC 27001:2014 – Systém management bezpečnosti informací? Zvláště pak z hlediska GDPR ty poslední dvě, a to i s ohledem na příští rok, kdy vstoupí v účinnost nová norma ohledně GDPR?	

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 9
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: V zadávací dokumentaci je uvedeno, že na server Policie ČR mají být přenášeny “Informace o průjezdech vozidel (fotografie registračních značek s uvedením data, času a místa pořízení)”, a to on-line. Dále je v zadávací dokumentaci uvedeno, že zařízení umožní Policii ČR využití dat pro online pátrání po odcizených vozidlech či z jiného zákonného důvodu po dobu min. 48 hodin od projetí vozidla; za tím účelem bude měřící zařízení uchovávat obrazové záznamy všech projetých vozidel po dobu min. 48 hodin. Shora uvedené informace uvedené v zadávacích podmínkách (Zadávací dokumentaci) jsou platné pro následné plnění předmětu veřejné zakázky, přičemž pro nakládání se získanými daty je dodavatel povinen dodržovat veškeré závazné právní předpisy platné v České republice (i z hlediska dodržování podmínek a pravidel ohledně GDPR). Zadavatel nestanovil výslovně požadavky na dokládání certifikátů ISO či ČSN EN, nicméně zadavatel předpokládá, že dodavatel má k naplnění veškerých legislativních požadavků spojených s plněním veřejné zakázky nastaveny příslušné procesy v rámci nabízeného plnění.	

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 10
Zadavatel uvádí ve specifikaci předmětu plnění požadavek: „rozvaděče budou vybaveny UPS pro korektní vypnutí zařízení při výpadku napájení. Dále budou obsahovat rozdělení elektrických okruhů na dva. První pouze pro měřící zařízení s podružným elektroměrem a druhý pro budoucí detektory“.	



**„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“**

Co si má uchazeč představit pod tímto požadavkem? Má Zadavatel přesnou specifikaci, zejména představu o budoucím detektoru, parametry, spotřebu, jak dimenzovat druhý okruh?

Uchazeč upozorňuje, že takto se nedá přesně postavit nabídka, aby někdy v budoucnu se neukázalo, že například na ten druh detektoru není druhý okruh specifikovaný. Není zde jednoznačná specifikace, pro vytvoření nabídky, a tak uchazeč žádá o doložení jasné a srozumitelné specifikace k tomuto bodu.

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz) č. 10

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

Druhý okruh má být jenom příprava pro případné budoucí umístění dalších detektorů, které mají obdobnou spotřebu jako měřicí zařízení. Tedy vytažené dráty do rozvaděče od kamer (počítáno že je na sloupu jako ve většině případů). Předmětem plnění této zadávané veřejné zakázky není „budoucí detektor a jeho parametry, spotřeba apod.“.

Žádost o vysvětlení (dotaz) č. 11

Zadavatel uvádí ve Smlouvě o koupi v článku III. odst. 7 a i v článku VIII. informace ohledně licence k SW. Uchazeč žádá o vyjasnění, o jakou licenci SW se jedná? Uchazeč konstatuje, že zadavatel vlastní SW pro zpracování přestupků a k tomuto SW si licenci zajišťuje sám zadavatel.

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz) č. 11

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

Zadavatel vlastní SW pro zpracování přestupků a k tomuto SW si licenci zajišťuje sám - viz výše uvedená informace, že Město Trutnov uzavřelo se společností INIT technology s.r.o. (poskytovatelem SW systému Scarabeus) smlouvu o dodávce software na zpracování přestupků souvisejících s objektivní odpovědností provozovatele vozidla, v rámci které je sjednána spolupráce při napojení měřících zařízení včetně souvisejících implementačních prací.

Dané zmínky o zajištění licence k softwaru v čl. III. odst. 7 a čl. VIII. příslušných Smluv se týkají takových softwarů, které by byly součástí měřících zařízení (např. pro jejich ovládání) nebo softwaru pro jiná nakládání se zajištěnými obrazovými záznamy (např. pro potřeby Policie ČR). Tedy jedná o softwarové nástroje, jež se týkají přímo samotného provozu dodávaných zařízení, které jsou předmětem této veřejné zakázky (jsou-li takové), nikoliv následný software týkající se zpracování přestupků.

Žádost o vysvětlení (dotaz) č. 12

Zadavatel uvádí ve specifikaci předmětu plnění požadavek: „Data z jednotlivých řezů budou přenášena prostřednictvím privátní mobilní datové sítě na příslušný server dodavatele k dalšímu zpracování. Na tomto serveru bude probíhat zpracování dat z obou řezů potřebných pro vytvoření přestupkových dokumentů (přestupkovými dokumenty se rozumí digitální fotografie, doklad o měření a údaje z dokladu o měření), včetně párování RZ a výpočtu úsekové rychlosti.“.

1. Zadavatel pravděpodobně zamýšlí, že měření se bude odehrávat na serveru mimo zařízení. Uchazeč se tak ptá, zdali je možné, aby měření probíhalo na zařízení? V jiném případě by bylo zadání diskriminační. Uchazeč provádí celé měření na zařízení a přenáší pouze výsledky, tedy podezření o spáchání přestupku.
2. Má zadavatel nějaký důvod, proč požaduje, aby se přestupky sestavovali na serveru u dodavatele? Kdo by tento server dodal, jak by ho chtěl specifikovat a necenit.

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz) č. 12

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

Souhrnně k bodu 1. i 2. v rámci tohoto dotazu:

Ano, je možné data z měřících bodů (řezů) zpracovávat na měřícím zařízení a na server zadavatele přenášet až podezření na spáchání přestupku. Uvedený text poukazuje na skutečnost, že data z jednotlivých měřících bodů (řezů) musí být přenesena na jedno společné zařízení - server, kde budou spárována a vyhodnocena. Tento text neřeší umístění tohoto společného zařízení (serveru). Toto vyplývá i ze skutečnosti, že zadavatel nepoužil předložku „u“ v textu „server dodavatele“.





„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 13
V souvislosti s dotazem č. 12 bod 1 (údaje z dokladu o měření) – uchazeč se ptá, co má zadavatel namysli v rámci požadavku „údaje z dokladu o měření“? Může zadavatel jasně specifikovat a popsat tento dokument? Z čeho vychází zadavatel při tomto požadavku?	
Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 13
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: Zadavatel odkazuje na opatření obecné povahy Českého metrologického institutu číslo 0111-OOP-C005-09, č.j. 0313/005/09/Pos, bod 3.1.3., kdy doklad o měření má obsahovat následující údaje: – předmět měření, – datum a čas měření, – identifikace místa měření a směr jízdy, – nejvyšší dovolenou rychlost jízdy vozidel v místě měření, – vozidlo včetně RZ, jehož řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy vozidel, – rychlost jízdy vozidla zjištěná v měřeném úseku, – typ použitého měřidla.	
Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 14
Zadavatel uvádí ve specifikaci předmětu plnění požadavek: „Informace o průjezdech vozidel (fotografie registračních značek s uvedením data, času a místa porízení) budou přenášeny na server Policie ČR (na vyžádání budou přenášeny i na server Městské policie Trutnov).“. 1. Uchazeč se ptá, zdali zadavatel má namysli přímý přenos na server Trutnov PČR Scan, a to s plným obsahem fotografie včetně záznamu spolujezdce? Jinak by byla fotka pro PČR méně vypovídající. 2. Dále co má zadavatel na mysli přenosem na server MP Trutnov? Za jakých okolností a v jakém rozsahu se má tento bod naplnit, aby uchazeč vyhověl ne příliš popsané specifikaci? Například má uchazeč počítat s vytvořením zvláštního severu pro MP tak, jaká bude specifikace tohoto serveru, kde bude tento server uložený, jak bude napojený, kdo k němu bude mít přístup a počty uživatelů, aby bylo vyhověno legislativě, nebo jak si má uchazeč vysvětlit přesně tento požadavek?	
Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 14
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: <u>K bodu 1. v rámci tohoto dotazu:</u> V zadávací dokumentaci je uvedeno, že na server Policie ČR mají být přenášeny „Informace o průjezdech vozidel (fotografie registračních značek s uvedením data, času a místa porízení)“, a to on-line. Dále je v zadávací dokumentaci uvedeno zařízení umožní Policii ČR využití dat pro online pátrání po odcizených vozidlech či z jiného zákonného důvodu po dobu min. 48 hodin od projetí vozidla, přičemž za tímto účelem bude měřicí zařízení uchovávat obrazové záznamy všech projetých vozidel po dobu min. 48 hodin. <u>K bodu 2. v rámci tohoto dotazu:</u> Jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, mají být Informace o průjezdech vozidel (fotografie registračních značek s uvedením data, času a místa porízení) přenášeny na vyžádání i na server Městské policie Trutnov. Nebude-li takové vyžádání učiněno, nebudou taková data na server Městské policie Trutnov přenášena. Bude-li takové vyžádání učiněno, budou tyto informace přenášeny za obdobných podmínek, jako budou přenášeny informace na server Policie ČR. V takovém případě dodavatel zajistí přenos informací na server, který zajistí zadavatel.	
Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 15
Zadavatel uvádí ve specifikaci předmětu plnění požadavek: „V místech měření pod shora uvedenými body 2, 5 a 6 b) je nutné pro přenos dat dodat i zesilovač signálu“. 1. Uchazeč se ptá zadavatele, co má tímto požadavkem přesně namysli? O jaký zesilovač se jedná, má zadavatel přesnou specifikaci, aby bylo možné tento zesilovač nacenit? Pokud nebude upřesněno, nebude moci uchazeč vytvořit nabídku. Uchazeč má o tuto zakázku velký zájem a rád by vyhověl veškerým požadavkům zadavatele, a proto se ptá na přesnou specifikaci zařízení.	





2. Dále se uchazeč ptá, pokud vznikl takovýto požadavek (na zesilovač signálu), má zadavatel projektovou dokumentaci, ve které určitě bude přesná specifikace. Je možné do této dokumentace nahlédnout, aby mohl uchazeč nacenit tento prvek?

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz) č. 15

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

K bodu 1. v rámci tohoto dotazu:

V daném případě se jedná o upozornění zadavatele na nedostatečné pokrytí mobilních sítí v daných lokalitách, které vychází pouze z místních znalostí zadavatele.

Podle zadávacích podmínek je dodavatel povinen zajistit přenos dat z měřících zařízení do příslušného softwaru zadavatele. Nejběžnější způsob, jak tuto podmínku dodržet při nedostatečném signálu, je připojení zesilovače signálu k měřicímu zařízení, a proto je tato skutečnost zmíněna i ve shora citované zadávací podmínce. Zadavatel nezná parametry, jaké by měl mít zesilovač signálu, aby dodavatel plnil uvedenou podmínku, neboť se domnívá, že parametry zesilovače signálu vycházejí i z parametrů dotčeného nabízeného měřícího zařízení a způsobu měření (dle nabídky každého dodavatele). Zadavatel připouští i jiný způsob řešení týkající se zesílení signálu, pokud jej dodavatel zná (obecně je v zadávacích podmínkách používán termín „zesilovač signálu“, aby bylo zřejmé, že signál je potřeba v daných lokalitách zesílit pro přenos dat). Podstatou této uváděné skutečnosti je upozornění na to, že budoucí dodavatel má povinnost dodržet podmínku řádného přenosu dat z měřícího zařízení dle parametrů technické specifikace předmětu plnění, což (dle mínění zadavatele) je nejvhodnější zajistit právě zesílením signálu (nicméně zvolený zesilovač či způsob zesílení signálu ponechává zadavatel na dodavateli, neboť ten je zodpovědný za zajištění řádného přenosu dat z dodávaného měřícího zařízení).

K bodu 2. v rámci tohoto dotazu:

Zadavatel k tomu nemá žádnou projektovou dokumentaci, v ostatním platí odpověď na shora uvedený bod 1. v rámci tohoto dotazu.

Žádost o vysvětlení (dotaz)**č. 16**

Zadavatel uvádí ve specifikaci předmětu plnění požadavek: „Dodavatel je povinen provozovat aplikaci, která bude on-line monitorovat a přehledně zobrazovat funkčnost a dostupnost všech součástí měřících zařízení. Tato aplikace bude přístupná pro Městskou policii Trutnov i Ředitelství silnic a dálnic ČR.“

Uchazeč se ptá, jak má aplikace vypadat? Jaké jsou požadavky na zobrazování dostupnosti komponent, jaké rozhraní má být použito pro toto zobrazení, na jakém serveru tato aplikace má být instalovaná, počty uživatelů, kteří do ní budou nahlížet? Uchazeč žádá zadavatele o přesnou specifikaci tohoto požadavku, aby uchazeč byl schopen vše zvážit a navrhnout řešení.

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz) č. 16

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

V daném případě měl zadavatel na mysli aplikaci, resp. určitý monitorovací program, která by na základě předchozího běžného chodu byla schopna vyhodnotit výrazné odchylky a na ně upozornit. Např. dle zadávací dokumentace má být on-line na server Policie ČR přenášeny informace o průjezdech vozidel (fotografie registračních značek s uvedením data, času a místa porízení). Pokud by v určité době došlo k výraznému poklesu přenosu takových informací oproti stejné době v předchozích dnech, bylo by možné usuzovat na nefunkčnost měřícího zařízení a taková informace by se zobrazila v uvedené aplikaci, resp. byla oznámena tímto monitorovacím programem.

Zadavatel shora uvedený požadavek stanovoval z toho důvodu, aby výstup z takové funkcionality (tj. hlášení o nefunkčnosti měřícího zařízení) byl přístupný na stále službě Městské policie Trutnov a vedoucí směny by pak mohl vyslat hlídku, aby prověřila existenci a případný důvod nefunkčnosti. Principem tohoto požadavku tedy je dodat program, který na služebnu Městské policie Trutnov automaticky odešle informaci o podezření na nefunkčnost konkrétního měřícího zařízení (například pokud po dobu 6 hodin nedochází k přenosu dat) a následně může Městská policie Trutnov takovou skutečnost prověřit a vzniklý problém řešit. Zadavatel zároveň, s ohledem na shora uvedené vysvětlení, provedl úpravu některých dotčených dílčích dokumentů v rámci příloh Zadávací dokumentace, a to změnu ustanovení bodu V. třetího odstavce v rámci





Přílohy č. 4 Zadávací dokumentace – Specifikace předmětu plnění, kdy se tento odstavec nahrazuje následujícími zněním:

„Dodavatel je povinen provozovat **program**, který bude on-line monitorovat a přehledně zobrazovat funkčnost a dostupnost všech součástí měřících zařízení. Tento program bude schopen vyhodnotit výrazné odchylky ve funkčnosti (provozu) měřícího zařízení a bude schopen na ně upozornit, přičemž výstup z takové funkcionality (tj. hlášení o nefunkčnosti měřícího zařízení) bude on-line přístupný pro Městskou policii Trutnov i Ředitelství silnic a dálnic ČR.“

Zadavatel sděluje, že zároveň totožnou úpravu totožného ustanovení provádí i v dokumentech Přílohy č. 1 ke Smlouvě o pronájmu – Zařízení pro měření úsekové rychlosti dle Přílohy č. 2.a Zadávací dokumentace a Přílohy č. 1 ke Smlouvě o technické podpoře a zajištění provozuschopnosti a funkčnosti zařízení pro měření úsekové rychlosti dle Přílohy č. 2.c Zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 17
------------------------------------	--------------

Zadavatel uvádí ve specifikaci předmětu plnění požadavek: „Dodavatel se zavazuje zajistit dohled nad měřícími zařízeními, servisní podporu měřících zařízení a HotLine minimálně v režimu 8 hod / 5 dní v týdnu (8:00 – 16:00 v pracovních dnech).“ Uchazeč se ptá, jakou představu má zadavatel o splnění tohoto bodu? Co má zadavatel namysli, že uchazeč má zajistit dohled nad zařízením, jedná se o dohled nad HW nebo SW nebo pouze o podporu? Zařízení z podstaty své funkce buď měří, nebo neměří, a proto uchazeč nechápe tento požadavek. Co bude součástí HotLine linky, jaké informace má přesně poskytovat, aby uchazeč vyhověl tomuto bodu?

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 17
---	--------------

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:
V rámci dohledu zadavatel očekává dohled nad správnou funkčností programu uvedeného v odpovědi na dotaz č. 16, tedy nad tím, zda měřící zařízení měří. Dále se jedná o podporu, případně odstranění poruchy znemožňující měření. V rámci HotLine linky se očekává možnost konzultace řešení zjištěných problémů.

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 18
------------------------------------	--------------

Zadavatel uvádí ve specifikaci předmětu plnění požadavek: „Dodavatel zajistí instalaci měřících zařízení dle odsouhlasené realizační dokumentace. V případě, že ještě není zprovozněna pevná napájecí přípojka, lze pro testování použít napájení pomocí alternativního zdroje napájení, který zajistí dodavatel pro účely testování. (Není součástí dodávky).“ Vzhledem k tomu, že zadavatel uvádí, že to není součástí dodávky a dále uvádí v zadávací dokumentaci, že zajistí elektrické napájení, tak rozumí uchazeč správně, že si tyto alternativní zdroje zadavatel objedná u uchazeče zvlášť, neboť nejsou součástí plnění a dodávky? Požadavek na bezplatné zapůjčení by byl netransparentní, cena by mohla značně převyšovat náklady. Není jasná specifikace alternativního zdroje a časové období jeho využití.

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 18
---	--------------

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:
Od tohoto požadavku zadavatel upouští (a vypouští citovanou větu: „V případě, že ještě není zprovozněna pevná napájecí přípojka, lze pro testování použít napájení pomocí alternativního zdroje napájení, který zajistí dodavatel pro účely testování. (Není součástí dodávky).“). Zprovoznění napájecích přípojek souvisí s umístěním sloupů, přičemž obojí má zajistit zadavatel. Pokud by totiž nebyly napájecí přípojky, nebyly by umístěny ani sloupky, na kterých má být umístěno měřící zařízení, a nebylo by tedy, co testovat.
Zadavatel zároveň, s ohledem na shora uvedené vysvětlení, provedl úpravu některých dotčených dílčích dokumentů v rámci příloh Zadávací dokumentace, a to změnu ustanovení bodu VI. osmého odstavce v rámci Přílohy č. 4 Zadávací dokumentace – Specifikace předmětu plnění, kdy se tento odstavec nahrazuje následujícími zněním:

„Dodavatel zajistí instalaci měřících zařízení dle odsouhlasené realizační dokumentace. Současně dodavatel zajistí přenos dat do softwaru města Trutnova pro následné zpracování přestupků.“

Zadavatel sděluje, že zároveň totožnou úpravu totožného ustanovení provádí i v dokumentech Přílohy č. 1 ke Smlouvě o pronájmu – Zařízení pro měření úsekové rychlosti dle Přílohy č. 2.a Zadávací dokumentace a Přílohy č. 1 ke Smlouvě o koupi – Zařízení pro měření úsekové rychlosti dle Přílohy č. 2.b Zadávací dokumentace.



**„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“**

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 19
Zadavatel uvádí ve specifikaci předmětu plnění požadavek: „2) V místech měření, u každého měřicího bodu, bude dodavatelem současně ukládán záznam z instalované přehledové kamery pro každý jízdní směr (tuto kameru poskytne dodavatel, není však součástí dodávky měřicího zařízení, je určena pouze pro jeho testování), která bude umístěna na vhodném místě, aby poskytovala přehledný, a přitom dostatečně jasný a detailní záběr z detekčního místa.“. Uchazeč se ptá zadavatele, jaká přesně bude specifikace této přehledové kamery? Jak se bude platit tato přehledová kamera a jaké parametry má přesně splňovat? Požadavek na bezplatné zapůjčení by byl netransparentní, nehledě na to že náklady na její montáž a demontáž nebudou malé.	

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 19
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: <i>Ze zamýšleného účelu, který je popsán v bodu VI. Testování měřících zařízení v rámci Přílohy č. 3 Zadávací dokumentace – Specifikace předmětu plnění (“přehledové kamery pro každý jízdní směr ... je určena pouze pro jeho testování”), je zřejmé, co by měla kamera splňovat pro verifikaci (rozlišení alfanumerických znaků na SPZ na vjezdovém řezu) a provedení příslušného testování. Zadavatel k tomuto doplňuje, že zmíněná přehledová kamera je určena pro účely testování dodávaných a instalovaných měřících zařízení (v místech měření), tj. bude zde umístěna po dodávce a instalaci dodávaných měřících zařízení pro ověření (verifikaci) jejich funkčnosti a následně – dojde-li k úspěšnému otestování dodávky příslušného měřicího zařízení – bude dotčená přehledová (testovací) kamera odinstalována a odmontována. To je také důvod, proč je uvedeno, že přehledová kamera je v rámci plnění předmětu veřejné zakázky poskytována pouze pro účely zmíněné verifikace (ověření) funkčnosti samotného dodávaného zařízení, ale není předmětem trvalé dodávky zadavateli. Tedy cenu za shora uvedené dočasné poskytnutí přehledové (testovací) kamery pro verifikaci (ověření) funkčnosti dodávaných měřících zařízení je dodavatel povinen kalkulovat v rámci celkové nabídkové ceny v rámci jeho nabídky.</i>	

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 20
Zadavatel uvádí ve Smlouvě o technické podpoře v článku III., odst. 4: „Rozsah Servisu Zařízení je dále sjednán v Ceníku servisu Zařízení, tj. Poskytovatelem oceněný soupis všech položek Servisu Zařízení a souvisejících výkonů a služeb, v němž jsou Poskytovatelem uvedeny jednotkové ceny u všech položek Servisu Zařízení a souvisejících prací a služeb, které Poskytovatel, jako vybraný dodavatel (účastník) v rámci shora uvedeného zadávacího řízení, předložil oceněný ve své nabídce.“ Dále zadavatel uvádí, že příloha č. 2 ceník servisu bude doplněna až při podpisu smlouvy, a to v podobě položkových údajů uvedených v příloze č. 4 – Kalkulace nabídkové ceny. V příloze č. 4 – Kalkulace nabídkové ceny jsou uvedeny ceny za servis u jednotlivých lokalit, a to pouze jednotkovou cenou za měsíc. Uchazeči tedy není jasné, co bude příloha č. 2 Smlouvy o technické podpoře obsahovat. Bude příloha č. 2 totožná s cenami dle přílohy č. 4 – Kalkulace nabídkové ceny, respektive budou v ní pouze ceny na lokalitu za měsíc? Uchazeči není pak jasné, co je myšleno v odstavci 4. Smlouvy o technické podpoře „soupis všech položek Servisu Zařízení a souvisejících výkonů a služeb“? Uchazeč konstatuje, že není možné udělat soupis všech možných vad, výkonů, služeb, dílů atd., což ani příloha č. 4 – Kalkulace nabídkové ceny nevyžaduje. Uchazeč žádá o objasnění, jak bude vypadat příloha č. 2.	

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 20
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: <i>Cílem ustanovení čl. III. odst. 4 Smlouvy o technické podpoře a zajištění provozuschopnosti a funkčnosti zařízení pro měření úsekové rychlosti dle Přílohy č. 2.c Zadávací dokumentace (dále také jako „Smlouva o technické podpoře“) ve spojení s položkovým rozpočtem – Ceníkem servisu Zařízení jako Příloha č. 2 Smlouvy o technické podpoře (který tvoří nedílnou součást této smlouvy) není vytvořit soupis všech možných vad, servisních úkonů a náhradních dílů, ale vytvořit určitý „paušální“ ceník standardní technické podpory (servisu a údržby) příslušných zařízení. V této souvislosti zadavatel doplňuje, že položkový rozpočet – Ceník servisu Zařízení jako Příloha č. 2 Smlouvy o technické podpoře bude totožný s položkovými</i>	





„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“

údaji v části 3.1 až 3.4 uvedenými dodavatelem v nabídce v rámci vyplnění Přílohy č. 4 Zadávací dokumentace – Kalkulace nabídkové ceny.

Standardní technickou podporou (servisem a údržbou) se rozumí zajištění požadované provozuschopnosti a funkčnosti příslušného zařízení pro měření úsekové rychlosti. Jednotlivými položkami technické podpory (standardního servisu a údržby) jsou tedy jednotlivá měřicí zařízení (jak je uvedeno v položkovém rozpočtu – Ceníku servisu Zařízení jako Příloha č. 2 Smlouvy o technické podpoře), přičemž rozsah této standardní služby technické podpory je definován ve Smlouvě o technické podpoře, zejména pak Specifikací plnění dle čl. III. odst. 3 a dále v čl. III. odst. 5 této smlouvy. Nejedná se tedy o „klasický cení servisních úkonů“ ve smyslu toho, že by byly předem oceněny všechny druhy vad, servisních úkonů a náhradních dílů. V rámci paušální částky (určené položkovým rozpočtem – Ceník servisu Zařízení jako Příloha č. 2 Smlouvy o technické podpoře) budou běžné a standardní úkony spočívající v zajištění požadované provozuschopnosti a funkčnosti příslušného zařízení pro měření úsekové rychlosti.

Zadavatel zároveň, s ohledem na shora uvedené vysvětlení, provedl úpravu některých dotčených dílčích dokumentů v rámci příloh Zadávací dokumentace, a to změnu ustanovení čl. III. odst. 4 v rámci Přílohy č. 2.c Zadávací dokumentace – Smlouvy o technické podpoře a zajištění provozuschopnosti a funkčnosti zařízení pro měření úsekové rychlosti, kdy se tento odstavec nahrazuje následujícím zněním:

„Rozsah Servisu Zařízení je dále sjednán v Ceníku servisu Zařízení, tj. Poskytovatelem oceněný soupis paušálních položek Servisu Zařízení, v němž jsou Poskytovatelem uvedeny jednotkové ceny u položek Servisu Zařízení, a to paušální částkou pro standardní servis spočívající v zajištění požadované provozuschopnosti a funkčnosti příslušného měřicího zařízení, které Poskytovatel, jako vybraný dodavatel (účastník) v rámci shora uvedeného zadávacího řízení, předložil oceněný ve své nabídce.“

Žádost o vysvětlení (dotaz)**č. 21**

Zadavatel uvádí ve Smlouvě o technické podpoře v článku III. odst. 5, co je nedílnou součástí servisu.

Rozumí uchazeč správně, že v rámci měsíční ceny servisu jsou právě položky dle odstavce 5 a že náhradní díly užití k opravě, po záruční době, bude zadavatel hradit zvlášť dle skutečných cen náhradních dílů v dané době, a to i vč. dopravy (po záruční době)?

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)**č. 21**

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

Ano, uchazeč (dodavatel) ustanovení čl. III. odst. 5 v rámci Přílohy č. 2.c Zadávací dokumentace – Smlouvy o technické podpoře a zajištění provozuschopnosti a funkčnosti zařízení pro měření úsekové rychlosti, chápe správně (dále také jako „Smlouva o technické podpoře“). V rámci příslušného rozsahu plnění dle Smlouvy o technické podpoře budou vykonávány služby a úkony dle čl. III. odst. 5 této smlouvy, přičemž v případě, že bude potřeba dodat náhradní díly vč. dopravy (po záruční době), pak takové služby a dodávky budou následně účtovány nad rámec poskytovaných servisních služeb (nebudou-li skutečně spadat do záručních oprav).

Žádost o vysvětlení (dotaz)**č. 22**

Zadavatel uvádí ve Smlouvě o technické podpoře v článku IV. odst. 5: „Zvýšení ceny Servisu Zařízení za plnění Servisu dle této Smlouvy na základě Ceníku servisu, který tvoří Přílohu č. 2 této Smlouvy, resp. jednotlivých jednotkových výší měsíčních cen Servisu pro jednotlivá Zařízení, je možné pouze v případě, dojde-li ke změnám sazeb daně z přidané hodnoty dle příslušných právních předpisů, případně na základě výslovného a písemného schválení změny ceny Servisu, resp. jednotlivých jednotkových výší měsíčních cen Servisu pro jednotlivá Zařízení, ze strany Objednatele.“

Uchazeč konstatuje, že předmětem servisních služeb je i zajištění pravidelného ověření od ČMI, které však každý rok zohledňuje inflaci a dochází tak k opakovanému navyšování cen ze strany ČMI, což uchazeč nemůže žádným způsobem ovlivnit a už vůbec nedokáže odhadnout cenu ověření na 5 let dopředu. Jiné veřejné zakázky, od různých zadavatelů, obsahují inflační doložku, a to právě z důvodu tohoto problému, nebo si ověření od ČMI hradí každý rok na základě skutečných cen.

Uchazeč žádá o přidání inflační doložky do Smlouvy o technické podpoře.

Stejně je k tomu i u Smlouvy o pronájmu – článek V., odst. 5.





„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 22
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: Zadavatel nesouhlasí s vložením inflační doložky, neboť výraznou většinu nákladů bude mít dodavatel v roce pořízení a dodání příslušných měřicích zařízení, které jsou předmětem veřejné zakázky. Náklady bude dodavatel kalkulovat s ohledem na dobu trvání smluvního závazku a tyto náklady promítne v nabídkové ceně.	
Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 23
Zadavatel uvádí ve Smlouvě o technické podpoře v článku XI. odst. 9: „Poskytovatel se zavazuje odstranit vady Servisu nejpozději do 3 (tří) pracovních dnů od zahájení opravy, tj. zahájení odstraňování vady.“ Uchazeč konstatuje, že ne vždy je možné splnit stanovený termín do 3 pracovních dnů od zahájení opravy, a to například z důvodu, že v závažných případech mohou nastat situace, kdy bude nutné znovu provést ověření od ČMI, kde termín je závislý na ČMI. Článek by měl tak obsahovat možnost, že servis do 3 pracovních dnů od zahájení opravy, pokud se strany nedohodnou jinak“. Stejně je k tomu i u Smlouvy o pronájmu – článek XI., odst. 6.	
Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 23
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: Zadavatel bere v potaz připomínku dodavatele a souhlasí s doplněním dotčených dotazovaných ustanovení o text „... pokud se smluvní strany v odůvodněných případech nedohodnou jinak“. Zadavatel, s ohledem na shora uvedené vysvětlení, provedl úpravu některých dotčených dílčích dokumentů v rámci příloh Zadávací dokumentace, a to: - změnu ustanovení čl. XI. odst. 6 v rámci Přílohy č. 2.a Zadávací dokumentace - Smlouvy o pronájmu – Zařízení pro měření úsekové rychlosti, kdy se tento odstavec nahrazuje následujícím zněním: „Pronajímatel se zavazuje odstranit vady nejpozději do 3 (tří) pracovních dnů od zahájení opravy, tj. zahájení odstraňování vady, pokud se smluvní strany v odůvodněných případech nedohodnou jinak. (dále také jako „doba opravy“)“ a zároveň - změnu ustanovení čl. XI odst. 9 v rámci Přílohy č. 2.c Zadávací dokumentace - Smlouvy o technické podpoře a zajištění provozuschopnosti a funkčnosti zařízení pro měření úsekové rychlosti, kdy se tento odstavec nahrazuje následujícím zněním: „Poskytovatel se zavazuje odstranit vady nejpozději do 3 (tří) pracovních dnů od zahájení opravy, tj. zahájení odstraňování vady, pokud se smluvní strany v odůvodněných případech nedohodnou jinak. (dále také jako „doba opravy“)“	
Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 24
Zadavatel uvádí ve Smlouvě o technické podpoře v článku XI. odst. 11: „V případě, že vada Servisu Zařízení nebude Poskytovatelem odstraněna ve shora sjednané době opravy, poskytne Poskytovatel Objednateli po dobu opravy Servisu příslušného Zařízení bezplatně náhradní zařízení zajišťující srovnatelnou funkci a účel, a to náhradní zařízení s odpovídajícími technickými parametry a vybavením splňujícím podmínky této Smlouvy pro příslušné Zařízení.“ Uchazeč upozorňuje zadavatele, že tento odstavec není reálný a měl by se tak odstranit. Nové (náhradní zařízení) bude znamenat deinstalaci současného zařízení, výrobu a instalaci nového, a pak především zajištění nového ověření od ČMI, kde lhůta na ověření je 30 dní. Termín od ČMI nelze ovlivnit. Oprava zařízení bude vždy kratší než zápujčka jiného zařízení. Stejně je k tomu i u Smlouvy o pronájmu – článek XI., odst. 8.	
Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 24
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: Zadavatel bere v potaz připomínku dodavatele a tímto činí doplnění dotazovaných ustanovení o text „...a s ohledem na charakter vady lze očekávat, že doba opravy přesáhne 60 dní...“. Zadavatel tímto sděluje, že zvolil doplnění týkající se poskytnutí náhradního zařízení v případě, kdy dodavatel nestihne opravu dodaného zařízení ve sjednaném termínu, a to tak, že bude aplikováno v případě, kdy s ohledem na charakter vady lze očekávat, že doba opravy přesáhne 60 dní. Doba 60 dní byla zvolena jako přiměřená se zohledněním i případného nového ověření od ČMI. Zadavatel toto řešení považuje za zcela adekvátní, neboť je zřejmé, že příslušná měřicí zařízení	





„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“

pořizuje na základě dotčeného zadávacího řízení za konkrétním účelem a prodlení s jejich nefunkčností (nemožností využití) v delším časovém úseku je pro něj problematické, neefektivní a ne hospodárné.

Zadavatel, s ohledem na shora uvedené vysvětlení, provedl úpravu některých dotčených dílčích dokumentů v rámci příloh Zadávací dokumentace, a to:

- změnu ustanovení **čl. XI. odst. 11** v rámci Přílohy č. 2.a Zadávací dokumentace - Smlouvy o pronájmu – Zařízení pro měření úsekové rychlosti, kdy se tento odstavec nahrazuje následujícím zněním:
„V případě, že vada poskytnutého Zařízení nebude pronajímatelem odstraněna ve shora sjednané době opravy **a s ohledem na charakter vady lze očekávat, že doba opravy přesáhne 60 dní**, poskytne pronajímatel nájemci po dobu opravy příslušného Zařízení bezplatně náhradní zařízení zajišťující srovnatelnou funkci a účel, a to náhradní zařízení s odpovídajícími technickými parametry a vybavením splňujícím podmínky této Smlouvy pro příslušné Zařízení.“
a zároveň
- změnu ustanovení **čl. XI odst. 9** v rámci Přílohy č. 2.c Zadávací dokumentace - Smlouvy o technické podpoře a zajištění provozuschopnosti a funkčnosti zařízení pro měření úsekové rychlosti, kdy se tento odstavec nahrazuje následujícím zněním:
„V případě, že vada Servisu Zařízení nebude Poskytovatelem odstraněna ve shora sjednané době opravy **a s ohledem na charakter vady lze očekávat, že doba opravy přesáhne 60 dní**, poskytne Poskytovatel Objednateli po dobu opravy Servisu příslušného Zařízení bezplatně náhradní zařízení zajišťující srovnatelnou funkci a účel, a to náhradní zařízení s odpovídajícími technickými parametry a vybavením splňujícím podmínky této Smlouvy pro příslušné Zařízení.“

Žádost o vysvětlení (dotaz)

č. 25

Zadavatel uvádí ve Smlouvě o technické podpoře v článku XIII. Smluvní pokuty.

Odst. 1 – uchazeč konstatuje, že zadavatel zvolil nepřiměřenou sankci, a to 10 000 Kč bez DPH/den za prodlení termínu servisu zařízení. Jednak uchazeč upozorňuje, že by mělo zaznít v odstavci „prokazatelně způsobené prodlení na straně poskytovatele“, neboť prodlení může být způsobeno např. samotným zadavatelem, ČMI atd. Dále tento odstavec si protirečí a je tak v přímém rozporu s dalšími odstavci:

- odst. 7 – pokuta 10 000 Kč/ den za prodlení s nástupem na opravu vady,
- odst. 8 – pokuta 10 000 Kč/den za prodlení s odstraněním vady,
- odst. 9 – pokuta 10 000 Kč/den za prodlení s odstraněním reklamované vady,
- odst. 10 – pokuta 2 000 Kč/den za prodlení s provedením servisního zásahu.

Uchazeč konstatuje, že nastane situace, kdy se pokuty budou slučovat, tedy za prodlení s odstraněním vady by mohlo dojít k pokutě 42 000 Kč/den!

Odst. 3 – zadavatel uvádí sankci 5 000 Kč/případ porušení dle čl. VI. Práva a povinnosti Poskytovatele. Uchazeči však není jasné, o jaké porušení se bude jednat. Článek VI. je pouze obecný a uvádí např. že poskytovatel se seznámil s veškerými podklady souvisejícími s plněním předmětu smlouvy nebo že se poskytovatel zavazuje spolupracovat s objednatel atd. Uchazeči není jasné, za co konkrétně by měl být poskytovatel pokutován?

Odst. 4 – zadavatel uvádí sankci 10 000 Kč/případ porušení dle čl. X. Poddodavatelův systém. Opět není uchazeči jasné, za co konkrétně by měl být poskytovatel pokutován? Zadavatel uvádí sankce za celé články, nikoliv za konkrétní případy a očividně tak hledá pouze další způsoby, za co pokutovat poskytovatele. Již v úvodu článku se uvádí, že poskytovatel odpovídá za činnost poddodavatele tak, jako by předmět této smlouvy plnil sám. Předmětem smlouvy má být technická podpora a zajištění provozuschopnosti a funkčnosti zařízení, a tak zadavatel nemá žádný důvod nesmyslně pokutovat poskytovatele za každý článek.

Odst. 5 – zadavatel uvádí sankci 10 000 Kč/případ porušení dle čl. XII. odst. 2 a 4 Ostatní ujednání – součinnost při finanční kontrole a povinnost archivace. Opět uchazeč nerozumí této sankci. Například odst. 4 udává, že poskytovatel je povinen uchovávat originál této smlouvy, a to vč. účetních dokladů minimálně po dobu 10 let od ukončení zadávacího řízení. Dále se zadavatel odkazuje na zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Uchazeč konstatuje, že uchovávaní dokladů je ve věci každé účetní jednotky a zadavatel nemá žádné právo pokutovat firmy za vedení a archivace jejich interních dokladů.

Odst. 6 – zadavatel uvádí sankci 50 000 Kč/případ porušení dle čl. XII. odst. 3 Ostatní ujednání – mlčenlivost. Uchazeč konstatuje, že pokuta je pouze jednostranná. Odstavec 3. udává, že poskytovatel je povinen zachovávat mlčenlivost vůči





třetím osobám a dále, že se poskytovatel zavazuje, že obchodní a technické informace, které mu byly svěřeny Objednatelům či osobou pověřenou Objednatel, nepřístupní třetím osobám bez písemného souhlasu Objednatele. Uchazeč upozorňuje, že obchodní a technické informace poskytuje především poskytovatel, nikoliv objednatel. Tato pokuta by se měla týkat tedy převážně objednatel. Uchazeč žádá o změnu odstavce tak, aby byla minimálně oboustranná, tedy aby pokuty hrozila i objednateli, nebo o její odstranění.

Z výše uvedených důvodů uchazeč žádá o výrazné přepracování smluvních pokut. Zadavatel musí jednat v souladu s dobrými mravy, což vyplývá z ustanovení § 547, § 580 a § 588 občanského zákoníku. Dle těchto ustanovení bude právní jednání neplatné, pokud se bude přičít dobrým mravům. Z důvodů výše není pochyb, že zadavatel jedná přímo v rozporu s dobrými mravy a poskytovatelé se tak budou domáhat neplatnosti těchto smluvních pokut. V rámci dobrých obchodních vztahů by měl zadavatel přepracovat smluvní pokuty tak, aby dávaly smysl, nebyly nepřiměřeně vysoké, aby se nedali slučovat a aby byly oboustranné, nikoliv výhodné pouze pro zadavatele.

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz) č. 25

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

Smluvní pokuty uvedené v čl. XIII. Smlouvy o technické podpoře a zajištění provozuschopnosti a funkčnosti zařízení pro měření úsekové rychlosti jako Přílohy č. 2.c Zadávací dokumentace (dále také jako „Smlouva o technické podpoře“) zadavatel tímto odůvodňuje a upřesňuje následovně:

- **smluvní pokuta dle čl. XIII. odst. 1 Smlouvy o technické podpoře:** Zde se jedná o smluvní pokutu při prodlení s poskytováním standardního rozsahu Servisu Zařízení, a to dle definice a specifikace rozsahu plnění uvedeného zejména v čl. III. odst. 5 a dále dle Specifikace plnění (jako přílohy č. 1 této smlouvy). Tedy se jedná o výkon standardních činností, které jsou předmětem Smlouvy o technické podpoře, kdy vzhledem k rozsahu plnění, finanční výši závazku a významu plnění pro zadavatele (objednatel) je smluvní pokuta 10.000,- Kč bez DPH / denně zcela adekvátní. Zadavatel zde uvádí, že pokud by prodlení s plněním nebylo způsobeno na straně poskytovatele (z nějakých objektivních důvodů, které nelze přičítat k tíži poskytovatele), pak se jedná o princip tzv. liberačních důvodů z občanskoprávní odpovědnosti - což je obecně princip platný z hlediska občanského zákoníku. Nicméně aby zadavatel předešel dalším nejasnostem, pak sděluje, že do čl. XIII. odst. 1 doplňuje dovětek: „... které byly prokazatelně způsobeny prodlením na straně Poskytovatele“. V tomto směru také zadavatel upravuje znění příslušného ustanovení čl. XIII. odst. 1 Smlouvy o technické podpoře (viz níže uvedené).
- **smluvní pokuta dle čl. XIII. odst. 7 Smlouvy o technické podpoře:** Zde se jedná o smluvní pokutu týkající se REKLAMOVANÝCH VAD Servisu Zařízení, tj. vadného plnění, které poskytl Poskytovatel v rámci poskytování Servisu Zařízení, a které Objednatel reklamoval jako vadné a které je tak přirozeně Poskytovatel povinen napravit (odstranit reklamované vady). V rámci tohoto odst. 7 je sankcionováno PRODLENÍ S NÁSTUPEM NA OPRAVU REKLAMOVANÉ VADY (v tzv. reakční době zásahu) a započítí opravy reklamované vady. Tedy se jedná o činnosti spojené s odstraňováním reklamovaných výkonů (napravení vad), kdy vzhledem k rozsahu plnění, finanční výši závazku a významu plnění pro zadavatele (objednatel) je smluvní pokuta 10.000,- Kč bez DPH / denně zcela adekvátní.
- **smluvní pokuta dle čl. XIII. odst. 8 Smlouvy o technické podpoře:** I zde se jedná o smluvní pokutu týkající se REKLAMOVANÝCH VAD Servisu Zařízení, tj. vadného plnění, které poskytl Poskytovatel v rámci poskytování Servisu Zařízení, a které Objednatel reklamoval jako vadné a které je tak přirozeně Poskytovatel povinen napravit (odstranit reklamované vady). V rámci tohoto odst. 8 je sankcionováno PRODLENÍ S ODSTRANĚNÍM REKLAMOVANÉ VADY a dokončením opravy reklamované vady. Tedy se jedná o činnosti spojené s odstraňováním reklamovaných výkonů (napravení vad), kdy vzhledem k rozsahu plnění, finanční výši závazku a významu plnění pro zadavatele (objednatel) je smluvní pokuta 10.000,- Kč bez DPH / denně zcela adekvátní.
- **smluvní pokuta dle čl. XIII. odst. 9 Smlouvy o technické podpoře:** Zde se zadavatel omlouvá, neboť toto ustanovení čl. XIII. odst. 9 Smlouvy o technické podpoře zde bylo začleněno omylem (jedná se v podstatě o totožný článek jako je v čl. XIII. odst. 9 Smlouvy o pronájmu – Zařízení pro měření úsekové rychlosti dle Přílohy č. 2.a Zadávací dokumentace). Nicméně aby zadavatel předešel dalším nejasnostem, pak sděluje, že čl. XIII. odst. 9 vypouští (škrtná) ze Smlouvy o technické podpoře. V tomto směru také zadavatel upravuje znění příslušného ustanovení čl. XIII. odst. 9 Smlouvy o technické podpoře (viz níže uvedené).





- smluvní pokuta dle čl. XIII. odst. 10 Smlouvy o technické podpoře: Zde se jedná o smluvní pokutu týkající prodlení s provedením servisních zásahů, kterými se myslí Servisní výjezdy k zařízením, a to zejména „Servisní zásah typu A“ a „Servisní zásah typu B“, které jsou blíže definovány v ustanovení bodu III. odst. III.1 a III.2 ve Specifikaci plnění jako příloze č. 1 Smlouvy o technické podpoře. V rámci tohoto odst. 10 je sankcionováno neprovádění pravidelných Servisních výjezdů (zejména Servisní zásah typu A“ a „Servisní zásah typu B“), které jsou pro zadavatele podstatné a důležité pro zajištění funkčnosti a provozuschopnosti měřících zařízení. Tedy se jedná o specifické servisní úkony spočívající v Servisních výjezdech (Servisních zásazích), kdy vzhledem k rozsahu plnění, finanční výši závazku a významu plnění pro zadavatele (objednatel) je smluvní pokuta 10.000,- Kč bez DPH / denně zcela adekvátní. Nicméně aby zadavatel předešel dalším nejasnostem, pak sděluje, že do čl. XIII. odst. 10 doplňuje dovětek: „... kterým se myslí tzv. Servisní výjezdy k zařízením definované v bodu III. odst. III.1 a III.2 ve Specifikaci plnění a zahrnující zejména „Servisní zásah typu A“ a „Servisní zásah typu B“. V tomto směru také zadavatel upravuje znění příslušného ustanovení čl. XIII. odst. 1 Smlouvy o technické podpoře (viz níže uvedené).

Ke shora komentovaným smluvním pokutám dle ustanovení čl. XIII. odst. 1 a 7, 8, 9, 10 Smlouvy o technické podpoře zadavatel upřesňuje následující:

Jednak zadavatel rekapituluje, že vypustil ustanovení odst. 9 (které bylo uvedeno zjevně omylem, neboť se týkalo očividně smlouvy o pronájmu) a v druhé řadě zdůrazňuje, že teze dotazujícího se dodavatele o kumulaci všech smluvních pokut dle odst. 1 a 7, 8, 9, 10 Smlouvy o technické podpoře je v zásadě mylná. Jde o to, že v odst. 1 je sankcionováno nedodržení standardního sjednaného rozsahu plnění, kdežto v odst. 7 a 8 je sankcionováno odstraňování reklamovaných vad Servisu Zařízení, tj. vadného plnění, které poskytl Poskytovatel v rámci poskytování Servisu Zařízení. Zcela zjevně se jedná tedy o dvě oddělené kategorie plnění. Buď bude poskytovatel v prodlení s řádným a standardním sjednaným plněním a pak se vystavuje riziku sankce dle odst. 1, nebo bude v prodlení s opravou reklamovaných vad na vykonaném plnění a vystavuje se sankci dle odst. 7 (při prodlení se zahájením odstranění vad) či odst. 8 (při prodlení s opravou a dokončením odstranění vad). Zde zadavatel navazuje a uvádí, že ani kumulace sankcí u odst. 7 a 8 nenastává, neboť je poskytovatel buď v prodlení s nástupem na opravu reklamované vady (a tím počíná běžet sankce dle odst. 7, ale logicky neběží sankce dle odst. 8, protože poskytovatel ještě nenastoupil na opravu reklamované vady a tím nezačala běžet doba opravy pro dokončení opravy), nebo již sice nastoupil na opravu reklamované vady, ale je v prodlení s jejím vykonáním a dokončením (tím počíná běžet sankce dle odst. 8, ale zcela logicky již neběží sankce dle odst. 7, neboť poskytovatel už nastoupil na opravu vady). Zadavatel připouští, že jediná kumulace smluvních pokut může teoreticky nastat v rámci smluvní pokuty dle odst. 1 a 10, neboť prodlení s prováděním Servisních výjezdů (Servisních zásahů) je v primárně nedodržením plnění Servisu Zařízení (sankce dle odst. 1) a dále je k tomuto i specifická sankce v odst. 10. Nicméně zadavatel doplňuje, že na tomto principu trvá, neboť Servisní výjezdy (Servisní zásahy) jsou pro zadavatele zcela stěžejní a klíčové pro zajištění provozuschopnosti a funkčnosti zařízení a pokud nebudou řádně vykonávány, pak to může přinést fatální výpadky v chodu měřících zařízení a tím přinést i zásadní negativní dopady pro zadavatele. Tedy zde je specifická smluvní pokuta dle ustanovení odst. 10 zcela na místě a má své odůvodnění.

a dále:

- smluvní pokuta dle čl. XIII. odst. 3 Smlouvy o technické podpoře: Zde se jedná o smluvní pokuty za nedodržení ostatních povinností dodavatele, jako poskytovatele příslušného Servisu Zařízení, přičemž rámcově jsou vymezeny právě povinnosti, které musí dodavatel, jako poskytovatel příslušného Servisu Zařízení, zejména plnit, a to dle ustanovení čl. VI. Smlouvy o technické podpoře. Zadavatel se domnívá, že toto ustanovení je zcela jasné, nicméně aby předešel dalším nejasnostem, pak sděluje, že smluvní pokuta se týká zejména porušení ustanovení čl. VI. odst. 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14 a 15. V tomto směru také zadavatel upravuje znění příslušného ustanovení čl. XIII. odst. 3 Smlouvy o technické podpoře (viz níže uvedené).
- smluvní pokuta dle čl. XIII. odst. 4 Smlouvy o technické podpoře: Zde se jedná o smluvní pokuty za nedodržení povinností dodavatele, jako poskytovatele příslušného Servisu Zařízení, spojených s pravidly poddodavatelského plnění dle čl. X Smlouvy o technické podpoře, kde jsou vymezeny právě povinnosti, které musí dodavatel, jako poskytovatel příslušného Servisu Zařízení, zejména plnit. Zadavatel se domnívá, že toto ustanovení je zcela jasné, nicméně aby předešel dalším nejasnostem, pak sděluje, že





smluvní pokuta se týká zejména porušení ustanovení čl. X. odst. 2 až 7, tj. zejména pro situace, kdy poskytovatel neoprávněně změní poddodavatele, kterým v zadávacím řízení prokazoval kvalifikaci, nesplní oznamovací povinnosti při změně poddodavatele, nesplní povinnosti při oznamování poddodavatelského plnění (v případě žádosti objednatele) či nebude plnit zásady sociálně odpovědného zadávání veřejných zakázek vzhledem k poddodavatelům. V tomto směru také zadavatel upravuje znění příslušného ustanovení čl. XIII. odst. 4 Smlouvy o technické podpoře (viz níže uvedené).

- smluvní pokuta dle čl. XIII. odst. 5 Smlouvy o technické podpoře: Zde se jedná o smluvní pokuty za nedodržení ostatních povinností dodavatele, jako poskytovatele příslušného Servisu Zařízení, spojených se součinností při finanční kontrole a povinností archivace dle čl. XII odst. 2 a 4 Smlouvy o technické podpoře, kde jsou vymezeny právě povinnosti, které musí dodavatel, jako poskytovatel příslušného Servisu Zařízení, zejména plnit. Zadavatel se domnívá, že toto ustanovení je zcela jasné a je stanoveno na výslovný požadavek zadavatele, neboť předmět veřejné zakázky se týká plnění spolufinancovaného z veřejných prostředků (navíc ve spojení s dalším zadavatelem, kterým je ŘSD), a proto zadavatel trvá na tom, aby byla striktně dodržována i součinnost při případných veřejnosprávních kontrolách, které se mohou konat i po dokončení plnění, a dále také i povinnost archivace v určené délce – v obou případech se jedná o smluvní ujednání, které je zcela adekvátní (a u zakázek s veřejnými prostředky, často i dotačními prostředky, se vyskytuje zcela běžně) a nic nebrání tomu, aby bylo takto sjednáno (i nad rámec kupříkladu uváděného zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví) a není tak ani problém, aby si dodavatel nastavil tomu adekvátní interní pravidla pro poskytování součinnosti u kontrol i pro archivaci dokumentů.

smluvní pokuta dle čl. XIII. odst. 6 Smlouvy o technické podpoře: Zde se jedná o smluvní pokuty za nedodržení povinností dodavatele, jako poskytovatele příslušného Servisu Zařízení, spojených dodržením povinnosti mlčenlivosti dle čl. XII odst. 3 Smlouvy o technické podpoře, kde jsou vymezeny právě povinnosti, které musí dodavatel, jako poskytovatel příslušného Servisu Zařízení, zejména plnit. Zadavatel se domnívá, že toto ustanovení je zcela jasné a je stanoveno na výslovný požadavek zadavatele, a zadavatel na této smluvní pokutě trvá (tímto jen zajišťuje plnění povinnosti mlčenlivosti poskytovatele, která má pro něj význam s ohledem na to, že zadavatel je veřejný subjekt). Pokud se dotazující se dodavatel domnívá, že ze strany objednatele nebudou prakticky poskytovány v zásadě skoro žádné informace, které by takové povinnosti podléhaly, pak tím spíše dotazující se dodavatel vlastně uvádí, že tato smluvní pokuta se využije v podstatě zcela sporadicky (tudíž zadavatel má za to, že v tomto ohledu není pro poskytovatele limitující a nijak přísná). Zadavatel sděluje, že tuto smluvní pokutu nebude nijak upravovat.

Zadavatel, s ohledem na shora uvedené vysvětlení, provedl úpravu některých dotčených ustanovení Smlouvy o technické podpoře a zajištění provozuschopnosti a funkčnosti zařízení pro měření úsekové rychlosti jako Přílohy č. 2.c Zadávací dokumentace, a to:

- změnu ustanovení čl. XIII. odst. 1 v rámci Smlouvy o technické podpoře, kdy se tento odstavec nahrazuje následujícími zněním:
„V případě prodlení Poskytovatele s poskytnutím Servisu Zařízení oproti termínům sjednaným dle této Smlouvy, zejména nedodržení termínu Servisu Zařízení, **které byly prokazatelně způsobeny prodlením na straně Poskytovatele**, se Poskytovatel zavazuje zaplatit Objednateli sjednanou smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč bez DPH / denně, a to za každý i započatý den prodlení.“
- změnu ustanovení čl. XIII. odst. 9 v rámci Smlouvy o technické podpoře, kdy se tento odstavec nahrazuje následujícími zněním:
„(vypuštěno)“
- změnu ustanovení čl. XIII. odst. 10 v rámci Smlouvy o technické podpoře, kdy se tento odstavec nahrazuje následujícími zněním:
„Poskytovatel se zavazuje zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 2.000,- Kč za každý započatý den prodlení s provedením servisního zásahu, **kterým se myslí tzv. Servisní výjezdy k zařízením definované v bodu III. odst. III.1 a III.2 ve Specifikaci plnění a zahrnující zejména „Servisní zásah typu A“ a „Servisní zásah typu B“.**“





„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“

- změnu ustanovení čl. XIII. odst. 3 v rámci Smlouvy o technické podpoře, kdy se tento odstavec nahrazuje následujícím zněním:
„V případě porušení povinností Poskytovatele dle čl. VI. této Smlouvy (Práva a povinnosti Poskytovatele), **a to povinností dle čl. VI. odst. 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14 a 15**, se Poskytovatel zavazuje zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 5.000,- Kč za každý případ porušení.“
- změnu ustanovení čl. XIII. odst. 4 v rámci Smlouvy o technické podpoře, kdy se tento odstavec nahrazuje následujícím zněním:
„V případě porušení povinností Poskytovatele dle čl. X. této Smlouvy (Poddodavatelský systém), **a to povinností dle čl. X. odst. 2 až 7**, se Poskytovatel zavazuje zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každý případ porušení.“

Žádost o vysvětlení (dotaz)

č. 26

Zadavatel uvádí ve Smlouvě o technické podpoře v příloze č. 1 Specifikace předmětu plnění, konkrétněji servisní výjezdy k zařízením. Uchazeč žádá o vyjasnění bodu „III.2 Servisní výjezdy k zařízením“.

Chápe uchazeč správně, že se jedná o servisní výjezdy nad rámec paušální odměny (pravděpodobně po záruční době), tedy oprava zařízení, která bude uhrazena dle skutečných nákladů?

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)

č. 26

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

Zadavatel v tomto směru odkazuje na znění ustanovení bodu V.1.2 v Příloze č. 4 Zadávací dokumentace – Specifikace předmětu plnění, resp. totožného znění ustanovení bodu III.2 Přílohy č. ke Smlouvě o technické podpoře a zajištění provozuschopnosti a funkčnosti zařízení pro měření úsekové rychlosti jako Přílohy č. 2.c Zadávací dokumentace. Zde jsou dostatečně popsány servisní výjezdy (které jsou součástí plnění a nabídkové ceny) a jejich podmínky a specifikace. Zadavatel k tomuto doplňuje, že nad rámec „paušální nabídkové ceny“ za technickou podporu mohou být následně účtovány i příslušné servisní výjezdy, pokud se bude jednat o služby poskytnuté po uplynutí záruční doby, v případech mimozáručních oprav či plnění vzniklá nad rámec současného návrhu smluvní závazku (zejména v případech vyžádání/objednávky zadavatele).

Žádost o vysvětlení (dotaz)

č. 27

V souvislosti s dotazem č. 26 uchazeč žádá o objasnění servisního zásahu typu A.

1. Servisní zásah typu A:
 - malý: Servisní výjezd maximálně 2 osob jedním osobním nebo dodávkovým vozidlem, doba zásahu na místě max. 2 hodiny. Použití potřebného materiálu a náhradních dílů do celkové výše max. 1000 Kč. Servisní zásah musí být proveden do 5 pracovních dnů.
 - zařízení typu úsekový měřič rychlosti se zpravidla umísťuje do výšky cca 5 m, k servisu je zapotřebí vždy vysokozdvížná plošina, a to především z důvodu BOZP – zadavatel na tyto servisy bude vždy zajišťovat na vlastní náklady vysokozdvížnou plošinu?
2. Uchazeč konstatuje, že náhradní díl do 1 000 Kč snad ani neexistuje, možná tak materiál typu nový kousek kabelu. Co si zadavatel představuje pod materiálem či náhradním dílem do 1 000 Kč?
3. Co se bude dít v situaci, když materiál či náhradní díl bude dražší než 1 000 Kč?

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)

č. 27

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

K bodu 1. v rámci tohoto dotazu:

Ne u každé poruchy bude nutná vysokozdvížná pracovní plošina - např. poruchy rozvaděčové skříně potažmo serveru; tyto se neumisťují tak vysoko na výložník a je zpravidla dostupná nanejvýše ze žebříku. Využití vysokozdvížné plošiny je součástí servisního zásahu v případech, kdy je její využití potřebné. Náklady na její využití si dodavatel musí zahrnout do ceny svých služeb.

K bodu 2. v rámci tohoto dotazu:

Věta „Použití potřebného materiálu a náhradních dílů do celkové výše max. 1000 Kč.“ je uvedena pro definování „Servisního zásahu typu A - malý“. Jakýkoli zásah, při kterém bude použito materiálu a



**„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“**

náhradních dílů do celkové výše max. 1000 Kč, bude moci být považován za „Servisní zásah typ A - malý“.
Bude-li tato hodnota vyšší, pak se nebude jednat o takový servisní zásah.

K bodu 3. v rámci tohoto dotazu:

V takovém případě se nebude jednat „Servisní zásah typ A - malý“ a může se jednat o „Servisní zásah typu B – velký“.

Žádost o vysvětlení (dotaz)**č. 28**

V souvislosti s dotazem č. 26 uchazeč žádá o objasnění servisního zásahu typu B.

1. Servisní zásah typu B:

– velký: Do tohoto typu bude zařazen výjezd, který pro efektivní provedení zásahu vyžaduje alespoň jednu z následujících položek:

– účast více než 2 osob Dodavatele na místě zásahu

– doba zásahu delší než 2 hodiny

– použití vysoko zdvižné pracovní plošiny (včetně DIO)

– použití potřebného materiálu a náhradních dílů do celkové výše 5000 Kč

Servisní zásah musí být proveden do 10 pracovních dnů.

– uchazeč konstatuje, že servisní zásah typu B je umožněn vždy, když je zapotřebí vysoko zdvižná plošina, uchazeč konstatuje, že tímto se vyloučil servisní zásah typu A, neboť plošina je zapotřebí vždy.

2. Zadavatel opět omezuje materiál a náhradní díly do výše 5 000 Kč, uchazeč se ptá, co se bude dít v situaci, když náhradní díl či materiál bude dražší než 5 000 Kč? Tato situace bude nastávat poměrně často, neboť pouhý kryt na kameru je dražší než tato hranice.

3. Uchazeč žádá o vyjasnění ohledně doby pro provedení servisních zásahů, rozumí uchazeč správně, že článek XI. a doby v něm uvedené se týká pouze záruční doby, tedy v prvních 24 měsících a následně po záruční době ta lhůta na opravu bude dle servisního zásahu typu A a B?

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz) č. 28

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

K bodu 1. v rámci tohoto dotazu:

Zadavatel zde odkazuje na Vysvětlení – odpovědi na žádosti (dotaz) č. 27, neboť jsou zcela relevantní a totožné i pro odpověď na tento dotaz.

K bodu 2. v rámci tohoto dotazu:

Pokud dojde k překročení hranice 5.000 Kč, nebude se jednat o „Servisní zásah typu B – velký“ a provedení takového zásahu bude možné až po zadání ze strany zadavatele na základě nabídky dodavatele, postupem dle § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

K bodu 3. v rámci tohoto dotazu:

Uchazeč tomu rozumí správně.

Žádost o vysvětlení (dotaz)**č. 29**

V souvislosti s dotazem č. 26, kdo bude určovat, zdali se jedná o zásah typu A či B?

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz) č. 29

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

K provedení servisního zásahu bude nutný minimálně telefonický souhlas ze strany zadavatele (Městské policie Trutnov). Předběžné posouzení typu zásahu tak vyplýne z komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem, přičemž v rámci komunikace sdělí dodavatel zadavateli i předpokládanou hodnotu servisních úkonů v rámci servisního zásahu.

Žádost o vysvětlení (dotaz)**č. 30**

Zadavatel uvádí ve Smlouvě o koupi v článku XIII. Smluvní pokuty. V souvislosti s dotazem č. 24 – sankce jsou téměř stejné, jako ve Smlouvě o technické podpoře. Takto nastavené sankce jsou přímo absurdní, neboť bude docházet nejenom ke sčítání smluvních pokut v rámci jedné smlouvy, ale bude docházet ke dvojímu sčítání pokut, a to z obou smluv.

Například ve Smlouvě o technické podpoře jsou tyto odstavce:

IČ 00278360

DIČ CZ00278360

č. ú. 124601/0100



IDDS 3acbs2c

Fax 499 803 103

Telefon 499 803 111

Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov

**„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“**

- odst. 7 – pokuta 10 000 Kč/ den za prodlení s nástupem na opravu vady,
- odst. 8 – pokuta 10 000 Kč/den za prodlení s odstraněním vady,
- odst. 9 – pokuta 10 000 Kč/den za prodlení s odstraněním reklamované vady,

Ve Smlouvě o koupi jsou například tyto odstavce:

- odst. 7 – pokuta 10 000 Kč/ den za prodlení s nástupem na opravu vady,
- odst. 8 – pokuta 10 000 Kč/den za prodlení s odstraněním reklamované vady,

Nastává tedy situace, kdy za prodlení s opravou bude uchazeč dostávat pokutu jak ze Smlouvy o technické podpoře v součtu 30 000 Kč/den, ale zároveň i ze Smlouvy o koupi v součtu 20 000 Kč/den. K tomu se však přidá ještě ze Smlouvy o technické podpoře pokuta 10 000 Kč/den dle odst. 1 a pokuta 2 000 Kč/den dle odst. 10. Tedy za prodlení s odstraněním vady může dodavatel dostávat pokutu až 62 000 Kč/den!

Uchazeč uvedl pouze příklad, i v dalších bodech jsou smluvní pokuty shodné.

Opět se jedná o velmi nepřiměřené sankce a výrazně v rozporu s dobrými mravy.

Uchazeč opětovně žádá o výrazné přepracování smluvních pokut – viz dotaz 24.

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz) č. 30

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

Smluvní pokuty uvedené v čl. XIII. Smlouvy o koupi – Zařízení pro měření úsekové rychlosti jako Přílohy č. 2.b
Zadávací dokumentace (dále také jako „Smlouva o koupi“) zadavatel tímto odůvodňuje a upřesňuje následovně:

- **smluvní pokuta dle čl. XIII. odst. 1 Smlouvy o koupi:** Zde se jedná o smluvní pokutu při prodlení s výkonem dodávek zařízení, a to dle definice a specifikace rozsahu plnění uvedeného zejména v čl. III. a dále dle Specifikace plnění (jako přílohy č. 1 této smlouvy). Tedy se jedná o výkon standardní dodávky, která je předmětem Smlouvy o koupi, kdy vzhledem k rozsahu plnění, finanční výši závazku a významu plnění pro zadavatele (kupujícího) je smluvní pokuta 10.000,- Kč bez DPH / denně zcela adekvátní. Zadavatel zde uvádí, že pokud by prodlení s plněním nebylo způsobeno na straně prodávajícího (z nějakých objektivních důvodů, které nelze přičítat k tíži prodávajícího), pak se jedná o princip tzv. liberačních důvodů z občanskoprávní odpovědnosti - což je obecně princip platný z hlediska občanského zákoníku. Nicméně aby zadavatel předešel dalším nejasnostem, pak sděluje, že do čl. XIII. odst. 1 doplňuje dovětek: „...které bylo prokazatelně způsobeno prodlením na straně prodávajícího“. V tomto směru také zadavatel upravuje znění příslušného ustanovení čl. XIII. odst. 1 Smlouvy o koupi (viz níže uvedené).
- **smluvní pokuta dle čl. XIII. odst. 7 Smlouvy o koupi:** Zde se jedná o smluvní pokutu týkající se REKLAMOVANÝCH VAD dodaného Zařízení, tj. vadného plnění, které poskytl prodávající v rámci dodávky Zařízení, a které kupující reklamoval jako vadné a které je tak přirozeně prodávající povinen napravit (odstranit reklamované vady). V rámci tohoto odst. 7 je sankcionováno PRODLENÍ S NÁSTUPEM NA OPRAVU REKLAMOVANÉ VADY (v tzv. reakční době zásahu) a započetí opravy reklamované vady. Tedy se jedná o činnosti spojené s odstraňováním reklamovaných vad (napravení vad), kdy vzhledem k rozsahu plnění, finanční výši závazku a významu plnění pro zadavatele (kupujícího) je smluvní pokuta 10.000,- Kč bez DPH / denně zcela adekvátní. Nicméně zadavatel zde doplňuje, že v čl. XIII. odst. 7 opravuje nepřesný odkaz na příslušné ustanovení Smlouvy o Záruční době a odpovědnosti za vady, kde měl být správně uveden odkaz na „čl. XII. odst. 9“, tj. „... reklamovaných vad dle čl. XII. odst. 9 této Smlouvy...“. V tomto směru také zadavatel upravuje znění příslušného ustanovení čl. XIII. odst. 7 Smlouvy o koupi (viz níže uvedené).
- **smluvní pokuta dle čl. XIII. odst. 8 Smlouvy o koupi:** I zde se jedná o smluvní pokutu týkající se REKLAMOVANÝCH VAD dodaného Zařízení, tj. vadného plnění, které poskytl prodávající v rámci dodávky Zařízení, a které kupující reklamoval jako vadné a které je tak přirozeně prodávající povinen napravit (odstranit reklamované vady). V rámci tohoto odst. 8 je sankcionováno PRODLENÍ S ODSTRANĚNÍM REKLAMOVANÉ VADY a dokončením opravy reklamované vady. Tedy se jedná o činnosti spojené s odstraňováním reklamovaných vad (napravení vad), kdy vzhledem k rozsahu plnění, finanční výši závazku a významu plnění pro zadavatele (objednatele) je smluvní pokuta 10.000,- Kč bez DPH / denně zcela adekvátní. Nicméně zadavatel zde doplňuje, že v čl. XIII. odst. 8 opravuje nepřesný odkaz na příslušné ustanovení Smlouvy o Záruční době a odpovědnosti za vady, kde měl být správně uveden odkaz na „čl. XII. odst. 11“, tj. „... reklamované vady dle čl. XII. odst. 11 této Smlouvy...“.





V tomto směru také zadavatel upravuje znění příslušného ustanovení čl. XIII. odst. 8 Smlouvy o koupi (viz níže uvedené).

Ke shora komentovaným smluvním pokutám dle ustanovení čl. XIII. Smlouvy o koupi a čl. XIII. Smlouvy o technické podpoře zadavatel upřesňuje následující:

Vyjádřená myšlena dotazujícího se dodavatele o kumulaci smluvních pokut dle čl. XIII. odst. 7, 8, 9 Smlouvy o technické podpoře a čl. XIII. odst. 7 a 8 je v zásadě mylná. Dotazující se dodavatel neodlišuje, že se jedná o samostatné smlouvy se samostatným plněním, kdy na základě Smlouvy o koupi bude probíhat dodávka (nákup) příslušných měřících zařízení a k tomuto jsou navázány smluvní pokuty dle čl. XIII. Smlouvy o koupi (tj. smluvní pokuty spojené s dodávkou příslušných zařízení), ale naproti tomu na základě Smlouvy o technické podpoře bude poskytován následný Servis měřících zařízení a k tomuto jsou navázány smluvní pokuty dle čl. XIII. Smlouvy o technické podpoře (tj. smluvní pokuty spojené s poskytováním příslušných služeb spočívajících v Servisu měřících zařízení). Zcela zjevně se jedná tedy o dvě oddělené kategorie plnění, kdy buď bude dodavatel porušovat povinnosti v rámci dodávky (koupě) zařízení a bude vystaven smluvním sankcím dle Smlouvy o koupi, nebo bude porušovat povinnosti v rámci poskytování následného Servisu zařízení, a bude vystaven smluvním sankcím dle Smlouvy o technické podpoře. Namítaná kumulace smluvních pokut je tedy zavádějící a nevychází ze smluvních ujednání obou dotčených smluv. Navíc dotazující se dodavatel opět chybně kumuluje sankce za prodlení s nástupem na opravu reklamované vady (čímž počíná běžet sankce dle odst. 7, ale logicky neběží sankce dle odst. 8, protože ještě nebylo nastoupeno na opravu reklamované vady a tím nezačala běžet doba opravy pro dokončení opravy) a sankce za prodlení s opravou reklamované vady (a jejím dokončením) (sankce dle odst. 8 počíná běžet při prodlení s dokončením opravované reklamované vady, ale zcela logicky již neběží sankce dle odst. 7, neboť již bylo nastoupeno na opravu vady). Principiálně je zde odpověď obdobná jako u vysvětlení – odpovědi na dotaz č. 25.

a dále:

- smluvní pokuta dle čl. XIII. odst. 3 Smlouvy o koupi: Zde se jedná o smluvní pokuty za nedodržení ostatních povinností dodavatele, jako prodávajícího příslušného Zařízení, přičemž rámcově jsou vymezeny právě povinnosti, které musí dodavatel, jako prodávající příslušného Zařízení, zejména plnit, a to dle ustanovení čl. IV. odst. 2 Smlouvy o koupi. Zadavatel se domnívá, že toto ustanovení je zcela jasné, nicméně aby předešel dalším nejasnostem, pak sděluje, že smluvní pokuta se týká zejména porušení ustanovení čl. IV. odst. 2 písm. e), h), i), j), l), m) a n). V tomto směru také zadavatel upravuje znění příslušného ustanovení čl. XIII. odst. 3 Smlouvy o koupi (viz níže uvedené).
- smluvní pokuta dle čl. XIII. odst. 4 Smlouvy o koupi: Zde se jedná o smluvní pokuty za nedodržení povinností dodavatele, jako prodávajícího příslušného Zařízení, spojených s pravidly poddodavatelského plnění dle čl. X Smlouvy o koupi, kde jsou vymezeny právě povinnosti, které musí dodavatel, jako prodávající příslušného Zařízení, zejména plnit. Zadavatel se domnívá, že toto ustanovení je zcela jasné, nicméně aby předešel dalším nejasnostem, pak sděluje, že smluvní pokuta se týká zejména porušení ustanovení čl. X. odst. 2 až 7, tj. zejména pro situace, kdy prodávající neoprávněně změní poddodavatele, kterým v zadávacím řízení prokazoval kvalifikaci, nesplní oznamovací povinnosti při změně poddodavatele, nesplní povinnosti při oznamování poddodavatelského plnění (v případě žádosti objednatele) či nebude plnit zásady sociálně odpovědného zadávání veřejných zakázek vzhledem k poddodavatelům. V tomto směru také zadavatel upravuje znění příslušného ustanovení čl. XIII. odst. 4 Smlouvy o koupi (viz níže uvedené).
- smluvní pokuta dle čl. XIII. odst. 5 a 6 Smlouvy o koupi: Zde zadavatel odkazuje na totožné vyjádření uvedené v u vysvětlení – odpovědi na dotaz č. 25, neboť odůvodnění je totožné a principiálně jsou smluvní pokuty založeny na stejném základu.

Zadavatel, s ohledem na shora uvedené vysvětlení, provedl úpravu některých dotčených ustanovení Smlouvy o koupi – Zařízení pro měření úsekové rychlosti jako Přílohy č. 2.a Zadávací dokumentace, a to:

- změnu ustanovení čl. XIII. odst. 1 v rámci Smlouvy o koupi, kdy se tento odstavec nahrazuje následujícími zněním:

„V případě prodlení prodávajícího s výkonem dodávek Zařízení, prací či činností prodávajícího oproti sjednaným termínům dle této Smlouvy, zejména nedodržení termínu uvedení Zařízení do provozu, **které bylo prokazatelně způsobeno prodlením na straně prodávajícího**, se prodávající zavazuje zaplatit





„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“

kupujícímu sjednanou smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč bez DPH / denně, a to za každý i započatý den prodlení.“

- změnu ustanovení čl. XIII. odst. 7 v rámci Smlouvy o koupi, kdy se tento odstavec nahrazuje následujících zněním:

„V případě prodlení prodávajícího s nástupem na opravu reklamované vady v tzv. reakční době zásahu a započatím odstraňování reklamovaných vad dle **čl. XII. odst. 9** této Smlouvy (Záruční doba a odpovědnost za vady) se prodávající zavazuje zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každý den porušení jeho povinnosti k zahájení odstranění reklamované vady“

- změnu ustanovení čl. XIII. odst. 8 v rámci Smlouvy o koupi, kdy se tento odstavec nahrazuje následujících zněním:

„V případě prodlení prodávajícího s odstraněním reklamované vady dle **čl. XII. odst. 11** této Smlouvy (Záruční doba a odpovědnost za vady) se prodávající zavazuje zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každý den porušení jeho povinnosti k odstranění reklamované vady.“

- změnu ustanovení čl. XIII. odst. 3 v rámci Smlouvy o koupi, kdy se tento odstavec nahrazuje následujících zněním:

„V případě porušení povinností prodávajícího dle **čl. IV. odst. 2** této Smlouvy (Práva a povinnosti prodávajícího), **a to povinností dle čl. IV. odst. 2 písm. e), h), i), j), l), m) a n)**, se prodávající zavazuje zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 5.000,- Kč za každý případ porušení.“

- změnu ustanovení čl. XIII. odst. 4 v rámci Smlouvy o koupi, kdy se tento odstavec nahrazuje následujících zněním:

„V případě porušení povinností prodávajícího dle **čl. X. této Smlouvy (Poddodavatelský systém), a to povinností dle čl. X. odst. 2 až 7**, se prodávající zavazuje zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každý případ porušení.“

Žádost o vysvětlení (dotaz)

č. 31

V souvislosti s dotazem č. 25 a 30 uchazeč žádá o výrazné přepracování smluvních pokut i ve Smlouvě o pronájmu. Opět v určitých bodech a za určitých podmínek zde dokonce může docházet ke sčítání smluvních pokut ze tří smluv.

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)

č. 31

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

Ke smluvním pokutám uvedeným v čl. XIII. Smlouvy o pronájmu – Zařízení pro měření úsekové rychlosti jako Přílohy č. 2.a Zadávací dokumentace (dále také jako „Smlouva o pronájmu“) zadavatel tímto uvádí, že vysvětlení k příslušným sankcím (smluvním pokutám) je zcela obdobné jako vyjádření k dotčeným smluvním pokutám v rámci Smlouvy o koupi a Smlouvy o technické podpoře (viz výše uvedené). S ohledem na stručnost dotazu dodavatele v tomto směru i zadavatel odkazuje na obsáhlá vysvětlení – odpovědi na dotazy č. 25 a 30, neboť v principu se jedná o totožná stanoviska zadavatele (jen adekvátně použitá na Smlouvu o pronájmu).

Zadavatel, s ohledem na shora uvedené vysvětlení, provedl úpravu některých dotčených ustanovení Smlouvy o pronájmu – Zařízení pro měření úsekové rychlosti jako Přílohy č. 2.a Zadávací dokumentace, a to:

- změnu ustanovení čl. XIII. odst. 1 v rámci Smlouvy o pronájmu, kdy se tento odstavec nahrazuje následujících zněním:

„V případě prodlení pronajímatele s poskytnutím některého ze Zařízení kužívání nájemci oproti termínům sjednaným dle této Smlouvy, zejména nedodržení termínu uvedení Zařízení do provozu, **které bylo prokazatelně způsobeno prodlením na straně pronajímatele**, se pronajímatel zavazuje zaplatit nájemci sjednanou smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč bez DPH / denně, a to za každý i započatý den prodlení“

- změnu ustanovení čl. XIII. odst. 3 v rámci Smlouvy o pronájmu, kdy se tento odstavec nahrazuje následujících zněním:

„V případě porušení povinností pronajímatele dle **čl. VI. této Smlouvy (Práva a povinnosti pronajímatele), a to povinností dle čl. VI. odst. 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14 a 15**, se pronajímatel zavazuje zaplatit nájemci smluvní pokutu ve výši 5.000,- Kč za každý případ porušení.“





„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“

- změnu ustanovení **čl. XIII. odst. 4** v rámci Smlouvy o pronájmu, kdy se tento odstavec nahrazuje následujícím zněním:

„V případě porušení povinností pronajímatele dle čl. X. této Smlouvy (Poddodavatelský systém), a to povinností dle čl. X. odst. 2 až 7, se pronajímatel zavazuje zaplatit nájemci smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každý případ porušení.“

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 32
Specifikace předmětu plnění v části III. Požadavky na měřicí zařízení uvádí požadavek „monitorován bude celý průjezdný profil komunikace v daném řezu, pokud nejsou jednotlivé jízdní směry od sebe stavebně odděleny (i při zákazu předjíždění budou detekována a změřena vozidla, která tento zákaz poruší“. Chápeme správně, že uvedená výjimka pro stavebně oddělné směry se může uplatnit pouze v případech, kdy je stavební oddělení směrů kontinuální nejméně v celé délce úseku a skutečně znemožňuje jízdu v protisměru, (jako je tomu na dálnicích), a například ostrůvek uprostřed úseku v lokalitě 7) silnice I/14 v místě křižovatky s místní komunikací a silnicí III. třídy č. 01413, městys Mladé Buky, část městyse Mladé Buky nepředstavuje takové stavení oddělení a je třeba měřit celou šíři komunikace oběma směry včetně průjezdu odbočovacím pruhem?	

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 32
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: Uvedená výjimka platí pouze u komunikací, které mají bez přerušení stavebně oddělné směry jízdy nejméně v celé délce měřeného úseku, a to skutečně znemožňuje vjetí do protisměru. Dopravní ostrůvek v místě přechodu pro chodce tuto výjimku nenaplní. S ohledem na stávající dopravně technický stav předmětných komunikací se uvedená výjimka neuplatní. Dále v rámci vysvětlení – odpovědi na tuto žádost o vysvětlení (dotaz) platí odpověď uvedená shora v rámci vysvětlení – odpovědi na žádost (dotaz) č. 6	

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 33
V zadávací dokumentaci v Příloze č.3 je ve článku VI. zmíněno testování zařízení. Budou kontrolovány všechny minimální požadované kvalitativní parametry včetně kontroly přesnosti detekce a čtení RZ. Chápeme správně, že bude vyžadován minimální požadavek na přestupkovou dokumentaci, tedy, že musí být i v nočním režimu pořízena v takové kvalitě, aby na RZ byl čitelný kód státu pod vlajkou EU, pokud RZ takový kód obsahuje? Chápeme správně, že testování bude prováděno v denním a také v nočním režimu (tedy minimálně 3 hodiny od západu slunce)?	

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 33
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: Dodavatel chápe zadání a technickou specifikaci předmětu plnění správně. Pořízená fotodokumentace musí být v takové kvalitě, aby byla čitelná celá registrační značka včetně kódu státu pod vlajkou EU, pokud registrační značka takový kód obsahuje. Testování bude prováděno v denním a také v nočním režimu (tedy po dvou hodinách od západu slunce).	

V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a dále ve smyslu ustanovení čl. 14 Zadávací dokumentace k tomuto zadávacímu řízení tímto zadavatel, poskytuje dále níže vysvětlení a doplňující informace k této veřejné zakázce na základě vlastního rozhodnutí:

Vysvětlení	č. II
Zadavatel v souvislosti se shora uvedenými změnami zadávacích podmínek a poskytnutými vysvětleními a v zájmu právní jistoty tímto sděluje, že přistupuje k přiměřenému prodloužení lhůty pro podání nabídek v rámci tohoto zadávacího řízení. Zadavatel tímto <u>ruší původní (naposledy) stanovenou lhůtu pro doručení nabídky v čl. 13 odst. 13.1 příslušné Zadávací dokumentace (tj. stanovenou do 01.09.2023 do 10:00 hod.) a tímto stanovuje novou lhůtu</u>	





„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“

pro doručení nabídky v rámci čl. 13 odst. 13.1 příslušné Zadávací dokumentace, a to do 20.09.2023 do 10:00 hod.

Nové znění čl. 13 odst. 13.1 příslušné Zadávací dokumentace zní:

„Lhůta pro doručení nabídky je stanovena nejpozději do 20.09.2023 do 10:00 hod.

Rozhodující je čas doručení nabídky, nikoliv čas odeslání.

Za včasné podání nabídky odpovídá dodavatel (účastník).“

V Trutnově, dne 31.08.2023

Mgr. Zdeněk TOMAŠ
advokát

Na Hrádku 1940 • 530 02 Pardubice
IČ: 035 36 378 • tel.: 608 607 501
e-mail: tomas@vialegal.cz

Ing. arch. Michal Rosa, starosta města
Město Trutnov

i.s. Mgr. Zdeněk Tomáš, advokát

