

**VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 4**

Název veřejné zakázky	Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti
Druh řízení	otevřené řízení dle ustanovení § 56 a násl. ZZVZ
Zadavatel:	Město Trutnov
sídlo:	Slovanské nám. 165, 541 01 Trutnov
IČ / DIČ:	00278360 / CZ00278360
zástupce:	Ing. arch. Michal Rosa, starosta města

V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a dále ve smyslu ustanovení čl. 14 Zadávací dokumentace k tomuto zadávacímu řízení obdržel zadavatel níže uvedené dotazy a žádosti o vysvětlení (doplňující informace) k výše uvedené veřejné zakázce.

Tímto zadavatel, poskytuje níže vysvětlení a doplňující informace k této veřejné zakázce na základě položených dotazů:

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 35
<i>K vysvětlení Zadávací dokumentace č. 2 (též jen „Vysvětlení“), k odpovědi na dotaz č.2. jste neodpověděli, zdali máte / existuje projektová dokumentace pro jednotlivé lokality. Zadávací dokumentace nestanoví jednoznačné podmínky, ale naopak, vzhledem k absenci dokumentace, požaduje nesplnitelné. Podle Vysvětlení mají uchazeči uvažovat o výložníku v délce 3 m, který se v případě potřeby zkrátí (pravděpodobně kvůli absenci dokumentace a neznalosti, jak bude sloup vypadat, kde bude umístěn, jak bude vypadat lokalita). Kamerový výložník ale není možné zkracovat, jak si zřejmě myslíte. Výložníky se vyrábí na míru. Výložník o délce tři metrů je atypický, je abnormálně dlouhý a musí být vyroben na zakázku. Takto dlouhý výložník také musí být jištěn (např. lanem). Výložník proto nelze ze Zadávací dokumentace odpovědně nacenit, navíc bude cena takového výložníku neúměrně vysoká, nota bene v případě, pokud bude zkracován na běžnou délku. Navíc sloup, na kterém má být výložník takové délky instalován, by musel být na tento typ výložníku s jištěním dimenzován. S tím, ale Zadávací dokumentace evidentně nepočítá.</i> <i>Ptáme se, proto jak bude věc konkrétně technicky řešena, jaké sloupy budete dodávat, a jaké jsou jejich rozměry?</i> <i>Opětovně žádáme o předložení dokumentace pro umístění ve všech lokalitách.</i>	

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 35
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: V rámci plnění budou dodávány kamerové stožáry - stožár silniční bezpaticový třístupňový - Typ STP 6 – C. Tento typ kamerového stožáru bude na všech místech bez ohledu na to, zda bude výložník 1,5 m nebo 3 m. <u>Názorný obrázek (schéma) stožáru přikládá zadavatel v příloze tohoto Vysvětlení (viz příložený obrázek: „03.1 Obrázek (schema)-Stožar silnicni bezpaticovy trístupnový“)</u> Umístění jednotlivých stožárů je zakresleno v Přílohách 1a) až 1d) ke Specifikaci předmětu plnění (jako Přílohy č. 3 Zadávací dokumentace). Zadavatel upřesňuje, že v místě měření 1) silnice I/16, obec Bernartice 2) silnice I/16, obec Zlatá Olešnice 4) silnice I/16, město Trutnov, část města Dolní Předměstí a Poříčí, ulice Polská 5) silnice III/3012, město Trutnov, část města Starý Rokytník bude kamerový sloup umístěn 1,5 m od vozovky pruhy dotčené komunikace. Zadavatel upřesňuje, že v místě měření 6) a) silnice I/14, městyse Mladé Buky, část městyse Hertvíkovice 3) silnice I/16, město Trutnov, část města Libeč, Voletiny a Poříčí ulice Královecká a Libavská bude kamerový sloup umístěn 3 m od vozovky pruhy dotčené komunikace. Zadavatel upřesňuje, že v místě měření 7) silnice I/14 v místě křižovatky s místní komunikací a silnicí III. třídy č. 01413, městyse Mladé Buky, část městyse Mladé Buky budou využity stávající sloupy.	



**„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“**

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 36
K dotazu č. 6 jste ve Vysvětlení uvedli: „Pokud jsou jízdní směry po celou délku měřeného úseku stavebně odděleny, není požadováno“. Znamená to tedy, že v případě, pokud jsou jízdní směry po celou délku měřeného úseku stavebně odděleny, tak nepožadujete obousměrné vybavení kamerami, a nepožadujete tedy obousměrné měření? Sdělte prosím také, které jízdní směry a v jakém úseku jsou stavebně odděleny. Ze zadávací dokumentace to zjistit nelze a žádnou dokumentaci jste nám nepředložili. Sdělte nám také prosím, kde mají být zařízení ve skutečnosti instalována. Ze zadávací dokumentace to opět zjistit nelze a žádnou dokumentaci jste nám nepředložili. Navíc se zdá, že například v lokalitě „silnice II/300, město Trutnov, část města Babí“ možná představu nemáte ani Vy, protože v odpovědi na dotaz č. 3 jste odpověděli, že v dané lokalitě se teprve bude provádět rekonstrukce komunikace a bude se budovat chodník a především, že dokumentace k umístění měřících bodů není dokončena. Ani k jiným lokalitám přitom dokumentace zřejmě neexistuje. Ve Vysvětlení k dotazu č. 6 jste uvedli, že: „monitorován bude celý průjezdný profil komunikace v daném řezu, pokud nejsou jednotlivé jízdní směry od sebe stavebně odděleny“. To ale nelze splnit, a rozhodně to nelze nacenit. Nevíme totiž kde budou jízdní pruhy od sebe stavebně odděleny, kde nikoliv.	

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 36
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: <u>Žádné jízdní pruhy nejsou od sebe stavebně odděleny.</u> V místě měření „silnice II/300, město Trutnov, část města Babí“ dojde k výrazné změně, když bude vybudován nový povrch silnice s dílčími změnami jejího vedení a dojde k vybudování chodníku, který v dané lokalitě není. Z toho důvodu nelze zcela odpovědně nyní určit místo měření. Zadavatel se zavazuje, že připraví kamerové sloupky a k nim přivede elektrické přípojky tak, aby dodavatel mohl přenést měřící zařízení z lokality 6) a) silnice I/14, městys Mladé Buky, část městyse Hertvíkovice do této lokality. Ze strany dodavatele se tedy očekává, že nacení náklady na přenos měřícího zařízení, a provoz včetně nájmu měřícího zařízení v dané lokalitě.	

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 37
Ve Vysvětlení, v odpovědi na dotaz 7 ohledně oboustranné komunikace jste uvedli, že: „O fotografie projetých vozidel si pak musí Policie ČR výslovně požádat pro případ online pátrání po odcizených vozidlech či z jiného zákonného důvodu, přičemž za tímto účelem bude měřící zařízení uchovávat obrazové záznamy všech projetých vozidel po dobu min. 48 hodin.“. Chápeme tedy správně, že zařízení bude komunikovat obousměrně, a do zařízení bude přistupovat systém PČR, který si v případě zájmu stáhne příslušnou obrazovou dokumentaci? Uvedli jste také, že zařízení bude napojeno do systému Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, a že může být použit například i systém SYDO Traffic Scan. Jaký jiný systém, vedle systému SYDO Traffic Scan, se bude do zařízení připojovat? Jaký systém užívá Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, žádáme o jasnou specifikaci vč. dokumentace. Pozn.: Ze zkušenosti víme, že 48 hodin na uchování obrazových záznamů je v tomto případě málo.	

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 37
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: Zařízení by mělo umožňovat obousměrnou komunikaci v případě, že nebude přenášena fotografie vozidla, v případech, kdy bude přenášena fotografie vozidla, postačí i jednosměrná komunikace (Policie ČR si fotografie vyžádá). Zadavatel doplňuje, že i ŘSD požaduje možnost obousměrné komunikace z důvodu omezení přenosu dat mobilní sítí, tedy Policie ČR nejprve získá výřez RZ s metadaty, přičemž následně na vyžádání případně i celou fotografii. Dále k otázce systémů zadavatel doplňuje, že dle informací z Policie ČR je v současné době v testovacím provozu systém SYDO Traffic Scan a systém AVES (tedy v rámci shora uvedeného dotazu lze uvažovat o těchto systémech).	



**„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“**

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 38
Ve Vysvětlení, v odpovědi na dotaz 8 jste odpověděli, že: „Obrazové záznamy mají být ukládány ze všech kamer ve formátu, který je dán systémem CAKV (podporuje mimo jiné i systém SYDO Traffic Scan).“. S ohledem na chybějící dokumentaci se ptáme, z jakých kamer se budou data zasílat do systému PČR? Přehledové kamery neposkytují záznamy o vozidlech s údajem o RZ. Tyto kamery proto nejsou pro systém CAKV vhodné. Chápeme proto správně, že v případě zasilání veškerých dat z kamerových systémů bude sloužit pro PČR přehledová kamera a PČR se bude moci následně napojit na přehledovou kameru a bude si moci stáhnout zvlášť snímky, bez toho, aniž by snímky šly do systému CAKV, protože tato přehledová kamera neobsahuje údaj o RZ?	

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 38
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: Policie ČR má zájem o data z kamer s rozpoznáváním registračních značek.	

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 39
V dotazu 9 jsme se ptali, s ohledem na požadavek na přenos dat na úložiště PČR, jakou normu v musí uchazeči splňovat (např. certifikát ČSN EN ISO 9001:2016 - Systém managementu kvality, certifikát ČSN ISO/IEC 22000-1:2019, Systém managementu IT služeb a certifikát ČSN ISO/IEC 27001:2014 – Systém management bezpečnosti informací). Bohužel jsme nedostali odpověď. Pouze jste napsali „Zadavatel nestanovil výslovně požadavky na dokládání certifikátů ISO či ČSN EN, nicméně zadavatel předpokládá, že dodavatel má k naplnění veškerých legislativních požadavků spojených s plněním veřejné zakázky nastaveny příslušné procesy v rámci nabízeného plnění“. Tomu nerozumíme. Požadavky na GDPR musíte splnit, respektive jejich splnění zjistit, protože předmětem plnění je i nákup zařízení, jehož vlastníkem bude ŘSD, za kterého jednáte. ŘSD jako vlastník bude za své zařízení plně odpovědné, a to včetně dat, která zařízení přenáší. Navíc, v případě nájmu přechází odpovědnost z hlediska GDPR na provozovatele. Je tedy ve Vašem zájmu, aby účastníci příslušné normy splňovali. Proto se konkrétně ptáme, zdali tyto normy a certifikáty jsou součástí nabídky?	

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 39
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: Zadavatel k dotazu sděluje, že v podstatě setrvává na své předchozí odpovědi (vysvětlení) na žádost (dotaz) č. 9. Zadavatel předpokládá, že dodavatel bude veškeré požadavky na ochranu osobních údajů z hlediska pravidel GDPR naplňovat v tom rozsahu, jak bude z hlediska platné legislativy nezbytné (i v tom smyslu, jak naznačuje shora uvedený dotaz). Zadavatel nicméně nepožaduje prokázání držení výše uvedených certifikátů (např. certifikát ČSN EN ISO 9001:2016 - Systém managementu kvality, certifikát ČSN ISO/IEC 22000-1:2019, Systém managementu IT služeb a certifikát ČSN ISO/IEC 27001:2014 – Systém management bezpečnosti informací) a tyto certifikáty tak nemusí být dokládány k nabídce.	

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 40
V dotazu 10 jsme se ptali, co si máme představit pod požadavkem „rozvaděče budou vybaveny UPS pro korektní vypnutí zařízení při výpadku napájení. Dále budou obsahovat rozdělení elektrických okruhů na dva. První pouze pro měřicí zařízení s podružným elektroměrem a druhý pro budoucí detektory“. Na to jste odpověděli, že: „Druhý okruh má být jenom příprava pro případné budoucí umístění dalších detektorů, které mají obdobnou spotřebu jako měřicí zařízení. Tedy vytažené dráty do rozvaděče od kamer (počítáno že je na sloupu jako ve většině případů). Předmětem plnění této zadávané veřejné zakázky není „budoucí detektor a jeho parametry, spotřeba apod.“. Opětovně se proto ptáme, jakou UPS máte na mysli, protože není k dispozici projektová dokumentace a ze Zadávací dokumentace to neplyne, není jasné, jakou funkci UPS má mít. Nevíme, jestli UPS bude zálohovat měřicí zařízení, anebo zálohovat i budoucí detektor, o kterém z Vaší odpovědi nemáme žádné informace. Nemáme ani parametry rozvaděče, jeho velikost a co všechno vedle vedení (drátů) má obsahovat? Bez projektové dokumentace nelze tento Váš požadavek nacenit.	

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 40
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: Požadované UPS má sloužit pro korektní vypnutí zadávaného měřicího zařízení při výpadku napájení. Požadované UPS nemá sloužit pro budoucí detektor. Druhý okruh má mít stejné parametry, jako první okruh pro zadávané měřicí zařízení.	



**„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“****Žádost o vysvětlení (dotaz)****č. 41**

Ve Vysvětlení, v odpovědi na dotaz 12 jste uvedli: „Ano, je možné data z měřících bodů (řezů) zpracovávat na měřícím zařízení a na server zadavatele přenášet až podezření na spáchání přestupku. Uvedený text poukazuje na skutečnost, že data z jednotlivých měřících bodů (řezů) musí být přenesena na jedno společné zařízení – server, kde budou spárována a vyhodnocena. Tento text neřeší umístění tohoto společného zařízení (serveru). Toto vyplývá i ze skutečnosti, že zadavatel nepoužil předložku „u“ v textu „server dodavatele“.

Ptáme se, co znamená termín „společný server“? V případě zpracování dat na měřícím zařízení, totiž podezření na spáchání přestupku odchází na Váš server. Společný server proto pravděpodobně nemusí být předmětem plnění.

Upozorňujeme, že server nesmí být u dodavatele, kvůli hrozbě manipulace s přestupky. Proto jsme vznesli dotaz na dodržování norem ČSN – viz. dotaz č. 5.

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz) č. 41

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

Jedná se o nepochopení popisu zadávaného měřícího zařízení.

Zadávané zařízení pro měření úsekové rychlosti vozidel má v každém směru jízdy dva měřící body:

- Jeden měřící bod na vjezdu do měřeného úseku, který učiní obrazový záznam vozidla na vjezdu do měřeného úseku spolu s registrační značkou a časem vjezdu.

- Druhý měřící bod je pak na výjezdu z měřeného úseku a také učiní obrazový záznam vozidla tentokrát na výjezdu z měřeného úseku spolu s registrační značkou a časem výjezdu.

Uvedená data se pak na „společném serveru“ těchto dvou měřících bodů spárují a při znalosti vzdálenosti těchto dvou měřících bodů mezi sebou vyhodnotí a zjistí se průměrná rychlost vozidla. „Společný server“ je tedy součástí zadávaného měřícího zařízení. Pojem „společný server“ je jen pracovní označení pro určité zařízení, kde dojde ke spárování dat.

Žádost o vysvětlení (dotaz)**č. 42**

V dotazu 14 jsme se ptali: „Dále co má zadavatel na mysli přenosem na server MP Trutnov? Za jakých okolností a v jakém rozsahu se má tento bod naplnit, aby uchazeč vyhověl ne příliš popsané specifikaci? Například má uchazeč počítat s vytvořením zvláštního severu pro MP tak, jaká bude specifikace tohoto serveru, kde bude tento server uložený, jak bude napojený, kdo k němu bude mít přístup a počty uživatelů, aby bylo vyhověno legislativě, nebo jak si má uchazeč vysvětlit přesně tento požadavek?“.

Odpověděli jste takto: „Jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, mají být Informace o průjezdech vozidel (fotografie registračních značek s uvedením data, času a místa pořízení) přenášeny na vyžádání i na server Městské policie Trutnov. Nebude-li takové vyžádání učiněno, nebudou taková data na server Městské policie Trutnov přenášena. Bude-li takové vyžádání učiněno, budou tyto informace přenášeny za obdobných podmínek, jako budou přenášeny informace na server Policie ČR. V takovém případě dodavatel zajistí přenos informací na server, který zajistí zadavatel.“.

Z dopovědi neplyne, jak bude probíhat komunikace s Městskou policií Trutnov (MP) a jaký SW bude použit. Pokud sami nevíte, zdali se zařízení vůbec bude napojovat na MP, jak má být potom SW na neexistující server v cenové nabídce započítán? Jak má SW vypadat, jaké parametry má splňovat, jak má komunikace probíhat? Takový požadavek na přenášení/nepřenášení dat na MP může znamenat náklady pro každého uchazeče, minimálně na SW pro MP, jeho dodání, instalaci a zprovoznění. Jak má být položka naceněna, když nevíme, jak bude komunikace vypadat a zdali jí vůbec budete požadovat?

Opět, chybí dokumentace, popis, projekt – i zde je patrná nedostatečná projektová příprava – absence dokumentace a přesného popisu tohoto požadavku, jak má uchazeč tento bod nacenit.

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz) č. 42

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

Zadavatel sděluje, že v současné době Městská policie v současnosti nemá potřebu přenosu takových dat.

Jedná se o požadavek, že by v případě v budoucnu, s ohledem na vývoj softwaru mohli být takové údaje využívány. Proto nejsou známy žádné parametry. Zadavatel vycházel z toho, že pokud data již budou přenášena na Policii ČR, mohla by současně být přenášena na Městskou policii bez nějakých větších nákladů. Nicméně na tomto požadavku zadavatel netrvá a dodavatel jej nemusí naplnit.



**„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“**

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 43
V dotazu 15 jsme se ptali na zesilovač signálu, co si pod tím představit a zdali máte projektovou dokumentaci. Ve Vyjádření jste odpověděli, že projektovou dokumentaci nemáte, a že: „V daném případě se jedná o upozornění zadavatele na nedostatečné pokrytí mobilních sítí v daných lokalitách, které vychází pouze z místních znalostí zadavatele. Podle zadávacích podmínek je dodavatel povinen zajistit přenos dat z měřících zařízení do příslušného softwaru zadavatele. Nejběžnější způsob, jak tuto podmínku dodržet při nedostatečném signálu, je připojení zesilovače signálu k měřicímu zařízení, a proto je tato skutečnost zmíněna i ve shora citované zadávací podmínce. Zadavatel nezná parametry, jaké by měl mít zesilovač signálu, aby dodavatel plnil uvedenou podmínku, neboť se domnívá, že parametry zesilovače signálu vycházejí i z parametrů dotčeného nabízeného měřícího zařízení a způsobu měření (dle nabídky každého dodavatele). Zadavatel připouští i jiný způsob řešení týkající se zesílení signálu, pokud jej dodavatel zná (obecně je v zadávacích podmínkách používán termín „zesilovač signálu“, aby bylo zřejmé, že signál je potřeba v daných lokalitách zesílit pro přenos dat). Podstatou této uváděné skutečnosti je upozornění na to, že budoucí dodavatel má povinnost dodržet podmínku řádného přenosu dat z měřícího zařízení dle parametrů technické specifikace předmětu plnění, což (dle mínění zadavatele) je nejvhodnější zajistit právě zesílením signálu (nicméně zvolený zesilovač či způsob zesílení signálu ponechává zadavatel na dodavateli, neboť ten je zodpovědný za zajištění řádného přenosu dat z dodávaného měřícího zařízení).“. Ptáme se proto jakým způsobem se bude postupovat, pokud ani zesilovač signálu nebude stačit? Protože neexistuje projektová dokumentace, vycházíme pouze z Vámi interpretovaných místních znalostí, nikoliv z odborného posouzení reálné situace (sloup přitom pravděpodobně zatím neexistuje). Jednoznačné podmínky neexistují. Vzhledem k Vaší obavě vzniká nejistota, zdali zařízení v místě dokáže zasílat data. Přitom signál může být tak slabý, že ani zesilovač nepomůže. Uvedené musíte řešit ještě před vypsáním veřejné zakázky, a popsat v projektové dokumentaci. Uchazeči nemohou nést odpovědnost za technické řešení, u kterého neexistuje konkrétní zadání.	

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 43
Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: Zadavatel nezná přesnou sílu signálu mobilních operátorů (ostatně ta se časem změnou ročního období a počasí mění). Zadavatel má jen ze své zkušenosti informaci, že síla signálu mobilních operátorů ve výšce běžného člověka je slabá. Měřící zařízení však bude umístěno ve výšce cca 5 m nad zemí, a v této výšce zadavatel nemá žádné zkušenosti se silou signálu mobilních operátorů. Skutečnost, proč se toto řeší, je povinnost dodavatele zajistit přenos dat z měřícího zařízení na server zadavatele. Způsob přenosu dat je závislý i na množství přenášených dat a množství přenášených dat je odvislé i na způsobu jejich zaznamenávání jednotlivými druhy měřících zařízení, z toho důvodu toto nemůže být přesně popsáno v projektové dokumentaci. Zadavatel dále uvádí, že v lokalitě Babí bude zesilovač signálu potřebný pro mobilní přenos dat, nicméně alternativou může být místní přenos dat prostřednictvím místního poskytovatel internetového připojení, nicméně zadavatel technické řešení ponechává na uvážení dodavatele. Zadavatel navíc doplňuje, že wifi připojení místního providera je možné prakticky u všech měřících bodů.	

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 44
V dotazu 16 jsme se ptali: „Dodavatel je povinen provozovat aplikaci, která bude on-line monitorovat a přehledně zobrazovat funkčnost a dostupnost všech součástí měřících zařízení. Tato aplikace bude přístupná pro Městskou policii Trutnov i Ředitelství silnic a dálnic ČR. Uchazeč se ptá, jak má aplikace vypadat? Jaké jsou požadavky na zobrazování dostupnosti komponent, jaké rozhraní má být použito pro toto zobrazení, na jakém serveru tato aplikace má být instalovaná, počty uživatelů, kteří do ní budou nahlížet? Uchazeč žádá zadavatele o přesnou specifikaci tohoto požadavku, aby uchazeč byl schopen vše zvážit a navrhnout řešení.“ Odpověděli jste takto: „Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující: V daném případě měl zadavatel na mysli aplikaci, resp. určitý monitorovací program, která by na základě předchozího běžného chodu byla schopna vyhodnotit výrazné odchylky a na ně upozornit. Např. dle zadávací dokumentace má být on-line na server Policie ČR přenášeny informace o průjezdech vozidel (fotografie registračních značek s uvedením data, času a místa porizení). Pokud by v určité době došlo k výraznému poklesu přenosu takových informací oproti stejné době v předchozích dnech, bylo by možné usuzovat na nefunkčnost měřícího zařízení a taková informace by se zobrazila v uvedené aplikaci, resp. byla oznámena tímto monitorovacím programem. Zadavatel shora uvedený požadavek stanovoval z toho důvodu, aby výstup z takové funkcionality (tj. hlášení o nefunkčnosti měřícího zařízení) byl přístupný na stálé	



**„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“**

službě Městské policie Trutnov a vedoucí směny by pak mohl vyslat hlídku, aby prověřila existenci a případný důvod nefunkčnosti. Principem tohoto požadavku tedy je dodat program, který na služebnu Městské policie Trutnov automaticky odešle informaci o podezření na nefunkčnost konkrétního měřicího zařízení (například pokud po dobu 6 hodin nedochází k přenosu dat) a následně může Městská policie Trutnov takovou skutečnost prověřit a vzniklý problém řešit. Zadavatel zároveň, s ohledem na shora uvedené vysvětlení, provedl úpravu některých dotčených dílčích dokumentů v rámci příloh Zadávací dokumentace, a to změnu ustanovení bodu V. třetího odstavce v rámci „Přílohy č. 4 Zadávací dokumentace – Specifikace předmětu plnění, kdy se tento odstavec nahrazuje následujícím zněním: „Dodavatel je povinen provozovat program, který bude on-line monitorovat a přehledně zobrazovat funkčnost a dostupnost všech součástí měřících zařízení. Tento program bude schopen vyhodnotit výrazné odchylky ve funkčnosti (provozu) měřicího zařízení a bude schopen na ně upozornit, přičemž výstup z takové funkcionality (tj. hlášení o nefunkčnosti měřicího zařízení) bude on-line přístupný pro Městskou policii Trutnov i Ředitelství silnic a dálnic ČR.“

1. Vaše odpověď je nedostačující, neodpověděli jste na dotaz. Na základě Vaší odpovědi není možné „program“ vytvořit, natož ho nacenit, protože jeho popis není dostačující.
Píšete také, že program má on-line monitorovat a přehledně zobrazovat funkčnost a dostupnost všech součástí měřících zařízení. Jaké součásti konkrétně máte na mysli? Váš požadavek není jednoznačný, protože monitorovat všechny díly zařízení ani není technicky možné.
2. Uvedli jste pouze jeden příklad požadované funkcionality monitoringu, a to, že pokud dojde k poklesu přenosu informací na PČR oproti stejné době v předchozích dnech, bylo by možné usuzovat o nefunkčnosti zařízení a tato informace by se měla v programu objevit. Jiný popis jste neuvedli. Navíc uvedený příklad není chyba. Co když v místě bude např. dopravní uzavírka anebo dopravní nehoda, která omezí počet vozidel v daném místě, tedy dojde ke zkrácení informací a zařízení nahlásí chybu zbytečně? Nebo co když bude problém na straně operátora, respektive na krátkou dobu vypadne signál, což způsobí neodesílání dat?
3. Jak bude Městská policie Trutnov tyto závady řešit? Uvádíte, že MP vyšle hlídku na místo – co hlídka bude řešit na místě pod sloupem? Máte snad představu, že hlídka bude dělat odborný servis na zařízení u kterého není vlastníkem?
4. Nedostatečně jste odpověděli na dotazy:
5. Jaké funkcionality má program plnit, co má všechno hlásit?
 - Jaké rozhraní má být použito pro toto zobrazování?
 - Na jakém serveru tento program má být instalován?
 - Kolik uživatelů bude do programu nahlížet?
6. Dále:
 - Píšete pouze o MP Trutnov, jakou roli zde hraje Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD)?
 - Kolik uživatelů od ŘSD bude nahlížet do programu?
 - Jakým způsobem bude ŘSD nahlížet do programu? Předpokládáme že, ŘSD nebude přistupovat na MP Trutnov. Bude mít ŘSD snad vlastní server? Kam bude program instalován?
 - Předpokládáme správně, že ŘSD bude logicky nahlížet pouze na svoje zařízení, tedy na 4 ks úsekových měřičů? Žádnou specifikaci požadovaného programu přitom neuvádíte: Požadovaný program není za těchto okolností možné nacenit.

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz) č. 44

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

Zadavatel požaduje program, který automaticky upozorní Městskou policii Trutnov jako provozovatele měřicího zařízení na podezření, že měřicí zařízení řádně nefunguje.

Jelikož množství projetých vozidel je statisticky v příslušnou dobu obdobné a měřicí zařízení má přenášet on-line rozpoznané registrační značky projetých vozidel, nabízí se, aby podezření o nefunkčnosti konkrétního zařízení bylo generováno na základě výrazné změny v přenosu množství dat oproti minulosti. Dodavatel však může nabídnout jiné rozumné řešení. Doba, v rámci které by se hodnotila možná nefunkčnost měřicího zařízení, by měla být, s ohledem na různý počet projíždějících vozidel v jednotlivých měřených úsecích, pro každé měřicí zařízení nastavována odlišně (přiměřeně právě s ohledem na intenzitu dopravy v jednotlivých úsecích).

Informace o podezření na nefunkčnost měřicího zařízení tak v tomto důsledku může být vygenerována i na základě uzavření příslušné pozemní komunikace. Zadavatel toto nebude považovat za chybu v programu.





Městská policie Trutnov se o tom, že takové situace nastaly nebo nastanou, zpravidla dozvídá ze své činnosti (případně si tuto skutečnost sama ověří).

Do doby, než program na základě nastaveného algoritmu vyhodnotí, že existuje podezření na nefunkčnost měřicího zařízení, lze mít za to, že měřicí zařízení je funkční. Aplikace tak do té doby může hlásit, že měřicí zařízení je funkční. Měřicí zařízení (včetně jeho součástí) by mělo být posuzováno jako jeden celek a stačí poskytování informace, že měřicí zařízení jako celek funguje či, že existuje podezření na jeho nefunkčnost. Taková informace se může zobrazovat na webovém rozhraní.

Nejčastější příčinou nefunkčnosti měřicího zařízení je výpadek elektrické energie – výpadek jističe. V případě nahlášení podezření na nefunkčnost měřicího zařízení vyšle Městská policie Trutnov hlídku a zkontroluje jistič a v případě jeho výpadku ho nahodí. Následně pak předá informaci o svých zjištěních dodavateli. Jiné činnosti Městská policie Trutnov v této věci nebude zajišťovat ani vykonávat.

V případě nahlášení podezření na nefunkčnost měřicího zařízení, při kterém následně nebude zjištěno, že jistič vypadl, ani nebude zjištěna jiná vnější příčina (např. zmiňované uzavření pozemní komunikace), měl by dodavatel následně hledat příčinu takového hlášení.

Město Trutnov se Ředitelství silnic a dálnic ČR zavázalo, že jím poskytnutá měřicí zařízení bude řádně využívat, přičemž takovýto program (shora uvedený) je způsob, jak plnění takové povinnosti může kontrolovat. Z toho důvodu by Ředitelství silnic a dálnic ČR měl postačovat jeden přístup. Ředitelství silnic a dálnic ČR může mít přístup k informacím o všech měřicích zařízeních.

Na Městské policii Trutnov by k těmto informacím měla mít přístup stálá služba a až další čtyři osoby.

Žádost o vysvětlení (dotaz)

č. 45

Ve Vysvětlení, v odpovědi na dotaz 17. jste uvedli, že: „V rámci dohledu zadavatel očekává dohled nad správnou funkcí programu uvedeného v odpovědi na dotaz č. 16, tedy nad tím, zda měřicí zařízení měří.“.

Uvedené zakládá rozpor. Ve vysvětlení k dotazu 16 uvádíte, že funkcionality programu má být taková, že bude hlásit odchylky v podobě nezasílání dat na PČR, což považujete za nefunkčnost zařízení, tedy za chybu. V odpovědi na dotaz 17 uvádíte, že program by měl řešit především informaci, zdali měří či neměří. Tyto dvě odpovědi jsou přitom odlišné. Otázkou proto je, co má program umět, a jakou má mít specifikaci?

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)

č. 45

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

Zadavatel zde odkazuje na obsáhlou odpověď (vysvětlení) na předchozí dotaz (žádost) č. 44. Zadavatel rekapituluje, že do doby, než program na základě nastaveného algoritmu vyhodnotí, že existuje podezření na nefunkčnost měřicího zařízení, lze mít zato, že měřicí zařízení je funkční. Aplikace tak do té doby může hlásit, že měřicí zařízení je funkční. Měřicí zařízení (včetně jeho součástí) by mělo být posuzováno jako jeden celek a stačí, poskytování informace, že měřicí zařízení jako celek funguje či, že existuje podezření na jeho nefunkčnost. Taková informace se může zobrazovat na webovém rozhraní.

Žádost o vysvětlení (dotaz)

č. 46

Ve Vysvětlení, v odpovědi na dotaz 34 jste uvedli, že zařízení má fungovat v rozmezí od – 25o C do +50o C. Proč požadujete takto extrémní teploty? Znamená to, že zařízení fungující například v rozsahu -20 °C až 50 °C je vyřazeno? Stačí, aby zařízení bylo určeno například pro skladování v teplotách -25 °C až 50 °C.

Co se rozumí termínem „fungovat“? Vaše vysvětlení možná mění podmínky stanovené zadávací dokumentací. Zadávací dokumentace hovoří o teplotní odolnosti (tedy například o zmíněném skladování), pokud termín teplotní odolnost není totožný s termínem fungování, pak je to změna Zadávací dokumentace.

Jak bude splnění podmínky testováno? Pokud nebude testováno, znamená to, že požaduje zkoušky nebo certifikát výrobce? Co když ho zařízení nemá? Požadavek na testování anebo certifikát není v Zadávací dokumentaci., opět by to byla změna Zadávací dokumentace.

Jak bude řešen vztah venkovní teploty a teploty v okolí zařízení (zařízení „topí“, tedy pokud venku bude -25 °C, bude v okolí třeba o deset stupňů víc)?

Takto vysoké teploty v České republice nebývají. Požadavek je to proto neopodstatněný a diskriminační. Omezí okruh potencionálních dodavatelů, kteří mohou nabídnout i lepší zařízení, než je zařízení, které bude splňovat takto nastavenou podmínku, která ale nemá pro provoz žádný význam.





Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 46
---	--------------

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že v Příloze č. 3 Zadávací dokumentace, tj. ve Specifikaci předmětu plnění, je uveden mezi požadavky na měřicí zařízení i požadavek na „teplotní odolnost minimálně v rozmezí od -25 °C do +50 °C. V rámci Vysvětlení – odpovědi na žádost (dotaz) č. 34 zadavatel pak upřesňoval, že v tomto teplotním prostředí by mělo dané zařízení fungovat.

Zadavatel s ohledem na shora položený dotaz upřesňuje, že teplotní odolnost (funkčnost) měl za to, že při teplotách od -25 °C do +50 °C nebude dané měřicí zařízení poškozeno a trvale vyřazeno z provozu (z funkčnosti).

Zadavatel uvádí, že pro zajištění provozuschopnosti postačuje, že když bude zařízení měřit od -20 °C.

Zadavatel uvádí, že ve stanoveném teplotním rozmezí, kde byla uvedena spodní hranice teplotní odolnosti -25 °C, bylo zohledněno to, že na meteostanicích Trutnov a Úpice došlo v minulých letech několikrát k naměření teplot i pod -20 °C, viz:

Meteostanice	Nadmořská výška	03.02.2012	07.01.2017	15.02.2021
Úpice	412 m. n. m.	-23 °C	-22 °C	-19 °C
Trutnov	437 m. n. m.	neměřila	-22 °C	-21 °C

K tomu navíc zadavatel dodává, že zařízení mají být umístěny i v obcích Bernartice (579 m. n. m.), Zlatá Olešnice (535 m. n. m.) a městyse Mladé Buky (476 m. n. m.), u kterých je ještě vyšší nadmořská výška (než u shora uvedených meteostanic) a se zvyšující se nadmořskou výškou se zpravidla zvyšuje i pravděpodobnost výskytu nízkých teplot (i pod -20 °C) (resp. četnost nízkých teplot pod -20 °C je zde vyšší). Zařízení by tedy mělo být dostatečně teplotně odolné, aby jej případné (byť krátkodobé) teploty nižší než -20 °C trvale nepoškodily. Závěrem zadavatel uvádí, že pokud se však takto nízké teploty vyskytnou, a zařízení bude poškozeno a bude vyřazeno z provozu, zadavatel přistoupí k reklamaci této vady.

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 47
------------------------------------	--------------

Ve Vysvětlení, v odpovědi na dotaz 22 jste odmítli inflační doložku. Takový postup je neefektivní a diskriminační například pro Vámi požadované ověření ČMI na 5 let dopředu. ČMI každým rokem (někdy i vícekrát za rok) ceny zvyšuje. Váš požadavek tak nutí vytvářet v nabídce vysokou rezervu, která nabídku zdraží.

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 47
---	--------------

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

Zadavatel nesouhlasí s vložení inflační doložky. Plnění veřejné zakázky je zadávána na dobu 5 let (jak zmiňuje i shora položený dotaz), tedy dodavatel v rámci své cenové nabídky bude muset kalkulovat do nabídkové ceny nezbytné okolnosti a náklady (například i zmiňovaný a dotazovaný vývoj cen ověření ČMI).

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 48
------------------------------------	--------------

Znamená Vaše Vysvětlení v odpovědi na dotaz 28, že při překročení hranice 5.000, -- Kč se činnost zařízení přeruší a bude se čekat s její obnovou na výsledek nově vypsané zakázky?

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 48
---	--------------

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

V takovém případě bude zadavatel postupovat dle § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, tj. daný servisní zásah bude řešen objednáním příslušné servisní práce, přičemž nutně nemusí dojít k přerušení provozu dotčeného zařízení, neboť pokud bude servisní zásah odpovídat změně plnění ve smyslu ustanovení § 222 odst. 4, 5 či 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek - což zadavatel v naprosté většině případů předpokládá - pak není třeba vyhlášovat a vypisovat nové zadávací řízení. Tedy zadavatel předpokládá, že tyto opravy budou v naprosté většině řešeny formou objednávky.

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 49
------------------------------------	--------------

Vaše Vysvětlení v odpovědi na dotazy 25, 30 a 31 je zatíženo chybou. Nárok na smluvní pokutu je zásadně objektivní, tedy na vznik smluvní pokuty nemají vliv okolnosti, které nemohl dodavatel ovlivnit. Není to liberační důvod, jak mylně tvrdíte. V tomto kontextu jsou smluvní pokuty zjevně nepřiměřené. Stejně tak nepřiměřené jsou s ohledem na stávající rozhodovací praxi. Zadávací podmínky tak jsou diskriminační a nezákonné. Trváte proto na takto definovaných smluvních pokutách?



**Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz) č. 49**

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

Zadavatel trvá na definovaných smluvních pokutách. V rámci vysvětlení předchozích dotazů (tj. v rámci Vysvětlení č. 2) podrobně zodpověděl a náležitě upravil celou řadu souvisejících smluvních pokut a nepovažuje je za nepřiměřené, neboť povinnosti, které smluvní pokuty utvrzují (sankcionují) jsou zcela zásadní a klíčové pro fungování dotčeného závazkového vztahu a také adekvátní z hlediska charakteru, rozsahu a objemu plnění dotčených smluvních závazků. (pozn. pokud zadavatel v přechozím vysvětlení použil v rámci odůvodnění vysvětlení textaci „princip tzv. liberačního důvodu“, pak tímto jen chtěl naznačit, že budou sankcionována taková porušení smluvních povinností ze strany dodavatele, kterých se dopustí při porušení jeho povinností).

Žádost o vysvětlení (dotaz) č. 50

z Vašeho systému jsem obdržel informaci, že termín pro naše doplňující dotazy (vysvětlení dokumentace), které jsme Vám zaslali dne 8. září 2023 v nadepsané věci, údajně uplynul 8. září 2023 v 10:00 hodin. Nevím zdali je to jen chyba systému nebo opravdu Vaše stanovisko, ale upozorňuji Vás, že to není správně. Lhůta pro zaslání doplňujících dotazů (vysvětlení dokumentace) je ze zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek určena podle dní, nikoliv podle hodin. Tedy tato lhůta končí s koncem posledního dne lhůty, nikoliv během posledního dne lhůty v určitou hodinu (končí tedy s koncem 8. září, nikoliv 8. září v 10:00 hod, jak systém mylně uvedl). Dotazy (žádost o vysvětlení dokumentace), jsme proto zaslali včas. S ohledem na mylnou informaci, kterou systém vygeneroval, a která působí zmatek a nejistotu, Vás žádáme o potvrzení, že naše dotazy byly zaslány včas a ve lhůtě, a budete na ně v zákonné lhůtě reagovat. Prosím, abyste nám Vaše stanovisko k doručení našich dotazů (vysvětlení dokumentace) zaslali co nejrychleji, abychom případně mohli relevantně reagovat.

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz) č. 50

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

Systém E-ZAK generuje zaslání upozornění automaticky a nerozesílá jej zadavatel, přičemž skutečně systém E-ZAK jej má nastaven dle hodin (proto byl doručen s časovým určením 8.9.2023 v 10:00 hodin).

Nicméně zadavatel souhlasí s tím, že dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „ZZVZ“) je lhůta pro doručení žádostí o vysvětlení (dotazů dodavateli) určena v celých dnech, nikoli hodinách. Konkrétně je tato lhůta definována v ustanovení § 98 ZZVZ, kde jsou v tomto směru podstatná ustanovení odst. 1 a 3, tj.:

(1) Zadavatel může zadávací dokumentaci vysvětlit, pokud takové vysvětlení, případně související dokumenty, uveřejní na profilu zadavatele, a to

a) nejméně 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek, nebo

b) v případech, kdy je lhůta pro podání nabídek zkrácena podle § 57 odst. 2 písm. b) nebo § 59 odst. 5, nejméně 4 pracovní dny před uplynutím lhůty pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek.

(3) Pokud o vysvětlení zadávací dokumentace písemně požádá dodavatel, zadavatel vysvětlení uveřejní, odešle nebo předá včetně přesného znění žádosti bez identifikace tohoto dodavatele. Zadavatel není povinen vysvětlení poskytnout, pokud není žádost o vysvětlení doručena včas, a to alespoň 3 pracovní dny před uplynutím lhůt podle odstavce 1. Pokud zadavatel na žádost o vysvětlení, která není doručena včas, vysvětlení poskytne, nemusí dodržet lhůty podle odstavce 1.

Tedy pokud shora uvedené vztáhneme na zadávanou veřejnou zakázku, kdy byla v době položení žádosti o vysvětlení (dotazu tazatele) ze dne 8.9.2023 určena lhůta pro podání nabídek do 20.9.2023, pak z tohoto vychází, že tato žádost o vysvětlení (dotaz) byla zaslána pozdě. Jde totiž o to, že počítáno na celé pracovní dny, měl být příslušný zaslán celých 8 pracovních dnů před koncem lhůty pro podání nabídek (viz ustanovení § 98 odst. 1 a 3 ZZVZ), přičemž počítáme-li celé dny (tj. bez posledního „částecného“ dne, kdy už jen končí lhůta pro podání nabídek), pak měla být žádost o vysvětlení (dotaz) položen nejpozději do 07.09.2023 do 24:00 hodin.

Nicméně zadavatel ke shora uvedenému doplňuje, že se rozhodl žádosti o vysvětlení (dotazy tazatele) z 8.9.2023 přesto zodpovědět, a to způsobem je uvedeno shora v tomto Vysvětlení.





V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a dále ve smyslu ustanovení čl. 14 Zadávací dokumentace k tomuto zadávacímu řízení tímto zadavatel, poskytuje dále níže vysvětlení a doplňující informace k této veřejné zakázce na základě vlastního rozhodnutí:

Vysvětlení	č. III
<i>Zadavatel v souvislosti se shora uvedenými změnami zadávacích podmínek a poskytnutými vysvětleními a v zájmu právní jistoty tímto sděluje, že přistupuje k přiměřenému prodloužení lhůty pro podání nabídek v rámci tohoto zadávacího řízení.</i> <i>Zadavatel tímto <u>ruší původní (naposledy) stanovenou lhůtu pro doručení nabídky v čl. 13 odst. 13.1 příslušné Zadávací dokumentace (tj. stanovenou do 20.09.2023 do 10:00 hod.) a tímto stanovuje novou lhůtu pro doručení nabídky v rámci čl. 13 odst. 13.1 příslušné Zadávací dokumentace, a to do 26.09.2023 do 10:00 hod.</u></i> <i>Nové znění čl. 13 odst. 13.1 příslušné Zadávací dokumentace zní:</i> <i>„<u>Lhůta pro doručení nabídky je stanovena nejpozději do 26.09.2023 do 10:00 hod.</u></i> <i><u>Rozhodující je čas doručení nabídky, nikoliv čas odeslání.</u></i> <i><u>Za včasné podání nabídky odpovídá dodavatel (účastník).“</u></i>	

V Trutnově, dne 18.09.2023


Mgr. Zdeněk TOMAŠ
advokát
Na Hrádku 1940 • 530 02 Pardubice
IČ: 035 36 378 • tel.: 608 607 501
e-mail: tomas@vialegal.cz

Ing. arch. Michal Rosa, starosta města
Město Trutnov
i.s. Mgr. Zdeněk Tomáš, advokát

