

**PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE**

Název veřejné zakázky	Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti
Druh řízení	otevřené řízení dle ustanovení § 56 a násl. ZZVZ

1. Identifikace zadavatele

Zadavatel:	Město Trutnov
sídlo:	Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov
IČ / DIČ:	00278360 / CZ00278360
zástupce:	Ing. arch. Michalem Rosou, starostou města

V souladu s ustanovením § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) pověřil Zadavatel výkonem zadavatelských činností v rámci tohoto zadávacího řízení následující pověřenou osobu:

Osoba zastupující zadavatele: Mgr. Zdeněk Tomáš, advokát			
sídlo:	Na Hrádku 1940, 530 02 Pardubice		
IČ:	03536378	evidenční číslo ČAK:	15986
e-mail / telefon:	tomas@vialegal.cz / +420 608 607 501		

2. Předmět veřejné zakázky

Předmět veřejné zakázky a popis plnění:	Předmětem plnění veřejné zakázky je nákup zařízení pro měření úsekové rychlosti v obou směrech komunikace v počtu 4 kusů a dále nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti v obou směrech komunikace v počtu 3 kusů včetně instalace, automatizovaného přenosu dat o provedeném měření do softwarové aplikace zadavatele, technické podpory a zajištění provozu pro všechna zařízení po dobu 5 let od zahájení provozu. Zařízení pro měření úsekové rychlosti musí umožnit certifikované měření úsekové rychlosti vozidel na určeném místě, musí automaticky zaznamenávat přestupky, které budou zobrazovány, bezpečně ukládány a následně automaticky předávány do programového vybavení města Trutnova. V rámci plnění veřejné zakázky dodavatel zabezpečí dodání potřebných měřících zařízení, zajistí následné oživení zařízení, napojení na zadavatelem připravené konstrukce a připravený zdroj energie, bude zařízení udržovat v řádném a provozuschopném stavu (včetně metrologického ověření), zajišťovat jeho údržbu a datové přenosy. Spotřebu elektrické energie měřičů rychlosti hradí zadavatel (Město Trutnov), což není součástí plnění veřejné zakázky. Dodavatel zajišťuje přenos dat z měřících zařízení do softwaru města Trutnova pro následné zpracování přestupků (Scarabeus) a na úložiště Policie ČR. Dodavatel dále zajišťuje i výložníky pro umístění měřícího zařízení. Zadavatel umožní po dobu platnosti smlouvy napojení měřícího zařízení do jím vlastněných konstrukcí (ocelové sloupy) a na zdroj elektrické energie.
---	--

Klasifikace předmětu veřejné zakázky dle kódů CPV

CPV: 51210000-7	Instalace a montáž měřících přístrojů
CPV: 38570000-1	Regulační a kontrolní přístroje a nástroje

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena jako předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky, a to v rozsahu dle shora specifikovaného předmětu veřejné zakázky:

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky:	10.600.000, - Kč bez DPH
Tato předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena jako výše peněžitého závazku vyplývajícího z plnění veřejné zakázky	





3. Použitý druh zadávacího/výběrového řízení

Tato veřejná zakázka a zadávací řízení jsou vymezeny zadavatelem ve smyslu příslušných ustanovení: zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) následovně;

Druh veřejné zakázky dle předmětu plnění:	dodávky a služby (ve smyslu § 14 odst. 1 a 2 ZZVZ)
Druh veřejné zakázky dle předpokládané hodnoty	veřejná zakázka nadlimitní (ve smyslu § 25 ZZVZ)
Režim veřejné zakázky dle ZZVZ a Směrnice:	otevřené řízení v režimu ZZVZ (dle § 56 a násl. ZZVZ)

4. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Cena za plnění předmětu veřejné zakázky nebyla sjednána, neboť nedošlo k uzavření příslušné smlouvy na plnění předmětu této veřejné zakázky, a to z důvodu zrušení zadávacího řízení.

5. Označení dodavatele (účastníka), s nímž byla uzavřena smlouva

V rámci zadávání této veřejné zakázky nebyla s žádným vybraným dodavatelem uzavřena smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky, a to z důvodu zrušení zadávacího řízení. Zadavatel neprováděl otevírání nabídek, posouzení a hodnocení nabídek, a tudíž ani výběr dodavatele.

6. Označení poddodavatelů (účastníka), s nímž byla uzavřena smlouva

Zadavatel neuvádí informaci o poddodavatelích, kteří se budou podílet na plnění předmětu této veřejné zakázky, neboť nedošlo k uzavření příslušné smlouvy na plnění předmětu této veřejné zakázky, a to z důvodu zrušení zadávacího řízení.

7. Označení všech účastníků výběrového řízení

Pořadové číslo	Název účastníka	IČ účastníka	Sídlo účastníka
1.	CAMEA Technology, a.s.	06230831	Karásek 2290/1m, Řečkovice, 621 00 Brno

Zadavateli byly v poslední den lhůty pro podání nabídek, tj. 26.09.2023, doručeny námítky jednoho z dodavatelů (dále také jako „Stěžovatel“) proti zadávacím podmínkám a zadávací dokumentaci. Zadavatel v rámci Rozhodnutí o námítkách Stěžovatele ze dne 11.10.2023 jedné z námitek Stěžovatele vyhověl. Jelikož v době rozhodnutí o námítkách Stěžovatele již uběhla lhůta pro podávání nabídek a nebylo tak možné přijmout opatření k nápravě v podobě změny zadávacích podmínek a zadávací dokumentace, zadavatel přistoupil k následnému zrušení zadávacího řízení (jako jediného možného opatření k nápravě).

Zadavatel konstatuje, že na základě Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 11.10.2023 platně rozhodl o zrušení zadávání shora uvedené veřejné zakázky a tohoto zadávacího řízení.

Zadavatel se rozhodl, že v rámci zachování zásady transparentnosti rozhodne o námítkách proti zadávacím podmínkám bez znalosti obsahu podané nabídky, aby nemohl být jakkoli ovlivněn při rozhodování o námítkách a také z důvodu, aby nedošlo k ovlivnění případné opakované soutěže o tutéž veřejnou zakázku. Z tohoto důvodu nebyly v rámci tohoto zadávacího řízení otevírány nabídky účastníků, resp. jediná podaná nabídka dodavatele CAMEA Technology, a.s., a z tohoto důvodu také následně nebylo prováděno posouzení a hodnocení nabídek.

8. Označení všech vyloučených účastníků výběrového řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný účastník. Zadavatel neprováděl otevírání nabídek a ani posouzení a hodnocení nabídek, a to z důvodu zrušení zadávacího řízení.





9. Odůvodnění výběru dodavatele (účastníka)

9.1. Hodnotící kritéria

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky, měla být **ekonomická výhodnost nabídky stanovená na základě následujících hodnotících kritérií:**

	Hodnotící kritérium	Váha kritéria
1.	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)	100 %

Způsob hodnocení nabídek:

1.	Hodnotící kritérium
	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)
	Způsob hodnocení hodnotícího kritéria
	Pro hodnocení tohoto hodnotícího kritéria použije zadavatel či příslušná hodnotící komise hodnotu „Celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH)“ uvedenou na Křycím listu dle Přílohy č. 1 této Zadávací dokumentace.
	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH) je tvořena součtem jednotlivých cen za jednotlivé součásti plnění předmětu zadávané veřejné zakázky (v Kč bez DPH) , a to dle údajů doplněných dodavatelem (účastníkem) v Kalkulaci nabídkové ceny jako Přílohy č. 4 této Zadávací dokumentace a dále doplněné v Křycím listu dle Přílohy č. 1 této Zadávací dokumentace.
	Dodavatel (účastník) je povinen hodnotu „Celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH)“ nabídnout jako celkovou hodnotu zahrnující kompletní plnění zadávaného předmětu veřejné zakázky v rozsahu dle Kalkulace nabídkové ceny jako Přílohy č. 4 této Zadávací dokumentace a dále blíže specifikované v Příloze č. 3 této Zadávací dokumentace.
	Nabízené hodnoty jednotlivých dílčích nabídkových hodnot jednotlivých shora uvedených dílčích částí plnění v rámci „Celkové nabídkové ceny“ je dodavatel (účastník) povinen doplnit a uvést na požadovaném místě v rámci znění návrhu Smluv dle Přílohy č. 2.a, 2.b a 2.c této Zadávací dokumentace.

Celkové hodnocení nabídek:

Celkové hodnocení dle hodnotících kritérií
Celkové hodnocení mělo být provedeno tak, že „Celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH)“ jednotlivých dodavatelů (účastníků) uvedené v jejich nabídkách budou seřazeny od nejnižší po nejvyšší.
Nejvýhodnější nabídka
Nejvýhodnější nabídkou měla být ta, která má nejnižší „Celkovou nabídkovou cenu (v Kč bez DPH)“.

9.2. Hodnocení účastníků a hodnocené údaje z nabídek dodavatelů účastníků

V rámci zadávání této veřejné zakázky zadavatel neprováděl otevírání nabídek a ani posouzení a hodnocení nabídek, a to z důvodu zrušení zadávacího řízení.

9.3. Hodnocení nabídek účastníků a výsledek hodnocení

Zadavatel nepřistoupil k hodnocení nabídek, dle kterého by provedl výběr nejvýhodnější nabídky, neboť v rámci zadávání této veřejné zakázky zadavatel neprováděl otevírání nabídek a ani posouzení a hodnocení nabídek, a to z důvodu zrušení zadávacího řízení. Z tohoto důvodu tudíž žádná nabídka tedy ani nemohla být hodnocena z hlediska stanovených hodnotících kritérií dle Zadávací dokumentace.

10. Odůvodnění zrušení výběrového řízení

Zadavatel rozhodl o zrušení výše uvedeného zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 127 odst. 1 zákona, a to z následujících důvodů:

- 1) Dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona platí, že zadavatel může zadávací řízení zrušit, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.



**„Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti“**

Zadavateli byly doručeny námitky jednoho z dodavatelů (dále také jako „Stěžovatele“), přičemž v rámci rozhodnutí o těchto námitkách zadavatel vyhověl námitce k otázce změny zadávacích podmínek týkající se původně požadované „teplotní odolnosti zařízení“, která byla v rámci vysvětlení následně upravena na „teplotní rozmezí fungování zařízení“. Zadávací řízení se vztahuje na veřejnou zakázku Nákup a nájem zařízení pro měření úsekové rychlosti, přičemž jejím Zadavatelem je Město Trutnov. Tedy obec nacházející se v Krkonošském podhůří, tzn. je možné, aby se v takové oblasti teplotní rozmezí pohybovalo v teplotách od -25°C do +50° C. Tento Závěr ostatně Zadavatel Stěžovateli sdělil ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. III, bod č. 34. Nicméně s ohledem na opětovný dotaz Zadavatel uvedl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. IV, bod č. 46, že pro zajištění provozuschopnosti postačuje, že když bude zařízení měřit od -20°C. Zadavatel v příslušném Vysvětlení tak závěrem uvedl, že: „Zařízení by tedy mělo být dostatečně teplotně odolné, aby jej případné (byť krátkodobé) teploty nižší než - 20 °C trvale nepoškodily. Závěrem zadavatel uvádí, že pokud se však takto nízké teploty vyskytnout, a zařízení bude poškozeno a bude vyřazeno z provozu, zadavatel přistoupí k reklamaci této vady.“ Zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. III, bod 46 přiložil též tabulku naměřených teplot i pod - 20 °C, a to konkrétně pro Trutnov a Úpici. Zadavatel nicméně dále připustil, že ačkoli se na závěru ke shora uvedeným okolnostem zadávacích podmínek zcela neshodl se Stěžovatelem, souhlasí se Stěžovatelem, že „teplotní odolnost zařízení“ a „teplotní rozmezí fungování zařízení“ jsou odlišné vlastnosti zařízení, byť Zadavatel však vyvrací, že by dokumentace cílila na konkrétní zařízení, konkrétního výrobce a dodavatele, tj. formulovaný a definovaný požadavek je diskriminační a nesmyslný. Zadavatel k této řešené otázce doplňuje, že od září 2010 do současnosti byla na meteostanici Českého hydrometeorologického ústavu v Úpici třikrát naměřena hodnota nižší než - 20 °C. Statisticky je tedy vysoce pravděpodobné, že po dobu plnění v příštích pěti letech se alespoň jednu noc takto nízká teplota vyskytne. Na druhou stranu z hlediska zásady přiměřenosti, kdy lze očekávat, že při takto nízké teplotě navíc v noci nebude provoz na měřených úsecích nijak velký a nebude muset docházet k ohrožení bezpečnosti provozu na komunikacích, není tento požadavek v souladu s touto zásadou. Následně poskytnuté vysvětlení tedy bylo možné vykládat jako změnu zadávací dokumentace. Zadavatel sděluje, že namítanou část zadávacích podmínek, kterou Stěžovatel napadl v rámci námitek, nepovažuje za diskriminační, a tudíž ji ani nepovažuje za stanovenou v rozporu se zásadou diskriminace uvedenou v ustanovení § 6 odst. 2 ZZVZ. Zadavatel je přesvědčen, že shora Stěžovatelem namítaná část zadávacích podmínek je stanovena zcela rovně a nediskriminačně pro všechny potenciální dodavatele, včetně Stěžovatele, a není nikterak způsobilá nezákonně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Nicméně Zadavatel doplňuje, že souhlasí se Stěžovatelem, že shora uvedené vlastnosti zařízení jsou rozlišné. V tomto směru zadavatel připouští, že pro potenciální dodavatele tak mohla poskytnutá vysvětlení k této otázce působit zmatečně a ve svém důsledku netransparentně.

Vzhledem k tomu, že jediným možným opatřením, které by napravilo okolnosti uvedené v námitce by byla změna zadávacích podmínek, je Zadavatel nucen přistoupit ke zrušení dotčeného Zadávacího řízení této Veřejné zakázky, neboť k jinému Opatření k nápravě již v této fázi Zadávacího řízení nelze přistoupit.

- 2) Dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. h) zákona platí, že zadavatel může zadávací řízení zrušit, pokud je v zadávacím řízení jediný účastník zadávacího řízení. Vzhledem k tomu, že zadavateli byla ve lhůtě pro podání nabídek doručena nabídka jediného účastníka zadávacího řízení, rozhodl zadavatel o zrušení zadávacího řízení i s ohledem na tuto skutečnost.

V rámci zadávané veřejné zakázky podal nabídku jediný účastník. Zadavatel se rozhodl, že v rámci zachování zásady transparentnosti, rozhodne o námitkách proti zadávacím podmínkám bez znalosti obsahu této nabídky, aby nemohl být jakkoli ovlivněn při rozhodování o námitkách a také z důvodu, aby nedošlo k ovlivnění případné opakované soutěže o tutéž veřejnou zakázku. Nicméně jelikož došlo ve lhůtě pro podání nabídek k podání jediné nabídky, pak je v tomto zadávacím řízení naplněn i důvod pro zrušení zadávacího řízení dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. h) zákona.

V důsledku shora popsané skutečnosti tedy zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení, a to ve smyslu ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) a h) zákona dle kterého má zadavatel právo zrušit toto zadávací řízení, a to na základě shora uvedených důvodů.





11. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním, řízení se soutěžním dialogem, jednacího řízení bez uveřejnění či zjednodušeného režimu

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nepoužil zadání této veřejné zakázky prostřednictvím jednacího řízení s uveřejněním či soutěžního dialogu.

12. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nepoužil zadání této veřejné zakázky prostřednictvím jednacího řízení bez uveřejněním.

13. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nepoužil pro zadání této veřejné zakázky zjednodušený režim ve smyslu ustanovení § 129 zákona.

14. Odůvodnění použití jiných než pouze elektronických komunikačních prostředků při podání nabídky

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení zadávací řízení **umožnil podání nabídek pouze elektronickými komunikačními prostředky**, a to v souladu s ustanovením § 211 odst. 3 zákona. Každý dodavatel jako účastník zadávacího řízení byl povinen podat nabídku výhradně v elektronické podobě prostřednictvím **elektronického nástroje E-ZAK**, dostupného na adrese: https://zakazky.trutnov.cz/profile_display_2.html.

Zadavatel tento přístup zvolil zejména s ohledem na zachování základních zásad zadávání veřejných zakázek ve smyslu ustanovení § 6 zákona, zejména pak na umožnění rovného zacházení s potenciálními dodavateli a zákazu diskriminace potenciálních dodavatelů.

15. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů a případné přijetí opatření

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nezjistil žádný střet zájmů u dotčených osob, tedy nebylo třeba přijmout ani žádná opatření z hlediska střetu zájmů.

16. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Veřejná zakázka nebyla rozdělena na části, a to z následujícího důvodu: **Předmět této veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek s věcnou, místní a časovou souvislostí a předmět veřejné zakázky tudíž nebylo možné dělit na části z pohledu hospodárnosti, efektivnosti ani účelnosti.** Zadavatel tudíž předmět této veřejné zakázky zadával jako jediný celek.

17. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle ustanovení § 78 odst. 3 zákona

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení **nepostupoval dle ustanovení § 78 odst. 3 zákona**, neboť nepožadoval minimální výši obratu přesahující dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky (v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona). Tedy povinnost tohoto odůvodnění se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje.

18. Závěrečné ustanovení

Níže podepsaná osoba oprávněná zastupovat zadavatele prohlašuje, že údaje uvedené v této písemné zprávě zadavatele jsou pravdivé, což stvrzuje svým podpisem.

V Trutnově, dne 21.11.2023

Ing. arch. Michal Rosa, starosta
Město Trutnov
i.s. Mgr. Zdeněk Tomáš, advokát
osoba zastupující zadavatele

