

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen „zákon“), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky:

Veřejná zakázka	Dodání a instalace FVE na budovu Domova seniorů Trutnov
Číslo jednací	CIRI-2024-079

Jedná se o zrušené zadávací řízení.

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

Název zadavatele: **Domov pro seniory Trutnov**
Sídlo zadavatele: R. Frimla 936, 541 01 Trutnov
IČO: 70153906
DIČ: ---
Osoba oprávněná: Ing. Miloš Soukup, ředitel

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je dodávka, instalace, zapojení a zprovoznění fotovoltaické elektrárny o celkovém výkonu 99,2 kWp na střeše stávající budovy Domov seniorů Trutnov, včetně bateriového úložiště.

Stavební objekt pro uložení technologie střídačů a baterií.

Předmětem plnění veřejné zakázky je také zapojení střídačů, napojení na stávající elektrický rozvod a uzemnění systému FVE, uvedení a předání FVE do zkušebního provozu, zkušební provoz v délce alespoň 4 týdnů a uvedení FVE do řádného provozu včetně připojení k distribuční síti dle SOP (smlouva o připojení) včetně zajištění kolaudace a předání kolaudačního souhlasu nebo pravomocného kolaudačního rozhodnutí ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., v účinném znění (dále jen „zajištění kolaudačního souhlasu“), včetně veškeré nezbytné dokumentace nutné pro vydání kolaudačního souhlasu obsahující doklady veškerých předepsaných zkoušek včetně vystavení dokladů o jejich provedení, dále atesty, certifikáty, prohlášení o shodě apod, a to a to ve 2 vyhotoveních v tištěné podobě a 2 vyhotoveních v elektronické verzi na záznamovém nosiči CD/DVD/flash disk.

Předmětem díla je dále zhotovení realizační dokumentace stavby, která bude obsahovat všechny náležitosti a detailní řešení instalace celého díla a to alespoň ve 2 vyhotoveních v tištěné podobě a 2 vyhotoveních v elektronické verzi na záznamovém nosiči CD/DVD/flash disk. Veškeré použité materiály a výrobky musí být použity nové.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

Nerelevantní – zadávací řízení bylo zrušeno. Zadavatel zrušil zadávací řízení dne 1.3.2024.

b) Použitý druh zadávacího řízení

Zjednodušené podlimitní řízení veřejné zakázky na dodávky.

c) Označení účastníků zadávacího řízení

Nabídka č.	Identifikační údaje účastníka	Nabídka doručena dne, čas
-------------------	--------------------------------------	----------------------------------

1.	Petr Bořek Končiny 278, 549 41 Červený Kostelec - Horní Kostelec IČO: 03294943	18.02.2024 10:05:52
2.	Elmoz Czech, s.r.o. Černoletská 2326, 256 01 Benešov IČO: 47544929	21.02.2024 12:09:41
3.	T-Power s.r.o. IČO: 09761471	26.02.2024 13:14:47
4.	HELION.CZ s.r.o. Za Komínem 688, 541 02 Trutnov - Horní Staré Město IČO: 25986562 TATO NABÍDKA BYLA VZATA ZPĚT	26.02.2024 15:02:14
5.	ELEKTROIN spol. s r.o. Čechova 326, 547 01 Náchod IČO: 60930888	26.02.2024 16:02:07
6.	Sunsmart construction a.s. Thámová 21/34, 186 00 Praha 8 - Karlín IČO: 28203135	26.02.2024 20:28:08
7.	VOLTIN s.r.o. Štěrboholská 560/73, 102 00 Praha 10 - Hostivař IČO: 17379202	27.02.2024 07:21:32
8.	HELION.CZ s.r.o. Za Komínem 688, 541 02 Trutnov - Horní Staré Město IČO: 25986562	27.02.2024 07:45:01
9.	Stavrecon Pardubice s.r.o. Milheimova 2689, 530 02 Pardubice - Zelené Předměstí IČO: 05925801	27.02.2024 08:13:36
10.	Safima Group s.r.o. Rybná 716/24, 110 00, Praha 1 - Staré Město IČO: 06889026	27.02.2024 08:19:35
11.	smart maintenance s.r.o. Toužimská 588/70, 197 00, Praha 9 - Kbely IČO: 06904149	27.02.2024 09:14:59
12.	Solar Design s.r.o. Příčná 1892/4, 110 00 Praha 1 - Nové Město IČO: 49713558	27.02.2024 09:18:52
13.	ASSYX, spol. s r.o. Karadžičova 9, 811 09 Bratislava, Slovensko IČO: 36388807	27.02.2024 09:35:44
14.	STRONG ENCO s.r.o. Pohoří 30, 254 01 Pohoří IČO: 27787591	27.02.2024 09:41:29
15.	FARMTEC a.s. Tisová 326, 391 33 Jistebnice IČO: 63908522	27.02.2024 09:58:22

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Nerelevantní – zadávací řízení bylo zrušeno před provedením hodnocením a posouzením nabídek.

e) Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

Nerelevantní – zadávací řízení bylo zrušeno před provedením hodnocením a posouzením nabídek.

f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

Nerelevantní – zadávací řízení bylo zrušeno před provedením hodnocením a posouzením nabídek.

g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Nerelevantní. Pro potřeby tohoto zadávacího řízení nebylo použito jednací řízení s uveřejněním ani řízení se soutěžním dialogem.

h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Nerelevantní. Pro potřeby tohoto zadávacího řízení nebylo použito jednací řízení bez uveřejnění.

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Nerelevantní. Pro potřeby tohoto zadávacího řízení nebylo použito zjednodušeného režimu.

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení, a to dle § 127 odst. 2, písm. d) zákona, neboť se v průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nešlo po zadavateli požadovat, aby nadále pokračoval v trvání zadávacího řízení. Důvody hodné zvláštního zřetele zadavatel spatřoval zejména v neporovnatelnosti nabídkových cen jednotlivých účastníků.

Zadavatel v čl. 4 výzvy k podání nabídek stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti, přičemž ekonomická výhodnost nabídky bude hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny, přičemž výše sazby DPH však nebyla v rámci zadávacích podmínek definována. Do skončení lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 14 nabídek od účastníků, přičemž v rámci procesu otevírání nabídek zadavatel dospěl k zjištění, že účastníci uvedli ve svých nabídkách nabídkové ceny, jež obsahovaly rozdílné výše sazby daně z přidané hodnoty, a tedy s ohledem na charakter předmětu veřejné zakázky, jež mohl dodavatele uvést v omyl s ohledem na výši sazby daně z přidané hodnoty, byly jednotlivé nabídky účastníků neporovnatelné a zároveň tento nedostatek nešel zhojit ani postupem zadavatele ve smyslu § 46 zákona, když objasněním nabídky by došlo k ovlivnění hodnotícího kritéria.

Zadavatel dále dospěl po otevření nabídek k zjištění, že v rámci způsobu hodnocení nabídek v čl. 4 výzvy k podání nabídek uvedl, že předmětem hodnocení je vždy celková cena plnění v korunách českých (CZK) včetně DPH, uvedená v krycím listu nabídky, přičemž následně uvedl, že jako nejvýhodnější bude vyhodnocena nabídka s nejnižší celkovou nabídkovou cenou bez DPH. Tato nejasnost mohla mít vliv na možných okruh dodavatelů a porovnatelnost jejich nabídek, když mohla dodavatele uvést v omyl, týkající se předmětu hodnocení nabídek a zároveň s ohledem na fázi zadávacího řízení veřejné zakázky nebylo možné tuto nejasnost napravit prostřednictvím vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu § 98 a 99 zákona.

S ohledem na výše uvedené proto zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení.

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Nabídky byly podávány pouze v elektronické podobě. Ostatní komunikace mezi zadavatelem a účastníky byla vedena elektronickými prostředky.

l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Nerelevantní. Nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Nerelevantní. Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona.

Za zástupce zadavatele na základě pověření

Centrum investic, rozvoje a inovací