



### VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 3

Název veřejné zakázky	„Založení energetického společenství Trutnov - Zajištění služeb koordinátora energetického společenství a služeb k založení energetického společenství Trutnov“
Druh řízení	otevřené řízení dle ustanovení § 56 a násl. ZZVZ
Zadavatel:	Město Trutnov
sídlo:	Slovanské nám. 165, 541 01 Trutnov
IČ / DIČ:	00278360 / CZ00278360
zástupce:	Ing. arch. Michal Rosa, starosta města

V souladu s ustanovením § 54 odst. 5 a dále adekvátně dle § 98 až 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a dále ve smyslu ustanovení čl. 15 Zadávací dokumentace k tomuto zadávacímu řízení obdržel zadavatel níže uvedené dotazy a žádosti o vysvětlení (doplňující informace) k výše uvedené veřejné zakázce.

Tímto zadavatel, poskytuje níže vysvětlení a doplňující informace k této veřejné zakázce na základě položených dotazů:

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 13
<p>Zadavatel v bodu 7 přílohy č. 3a zadávací dokumentace vymezuje část předmětu plnění veřejné zakázky takto: „Smlouvy a právní a podobné dokumenty spojené se založením ES – vypracování a předání smluv a právních dokumentů přímo spojených s vlastním založením ES a jeho provozem, včetně smluvních vztahů ES a jeho členů, vztahů s dodavateli, poskytovateli služeb, dalšími účastníky trhu apod.“</p> <p>Zadavatel tyto smluvní dokumenty dále vymezuje demonstrativním výčtem uvedeným slovem zejména a nezahrnuje zde pouze přípravu dokumentů, ale mj. též zastupování v nijak nespécifikovaných správních řízeních (dle stavebního a energetického zákona).</p> <p>Dovolujeme si zadavatele požádat o objasnění, zastupování v jakých řízeních se činnosti dodavatele mají týkat? Mají být tyto činnosti též dokončeny ve lhůtě 8 měsíců od podpisu smlouvy pod hrozbou smluvních pokut za prodlení? Předpokládáme, že nikoliv a zadavatel tuto část předmětu plnění vypustí. V opačném případě máme pochybnost o tom, že zadavatel obdrží vzájemně porovnatelné nabídky. Dodavatelé totiž mají veškeré činnosti zahrnuté zadavatelem pod bod 7 přílohy č. 3a zadávací dokumentace nacenit paušální částkou. Tu však nelze odpovědně stanovit, pokud není známý rozsah oceňovaných činností, obzvláště pak v případě zastupování v blíže nespécifikovaném počtu a rozsahu správních řízení.</p>	

Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)	č. 13
<p>Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:</p> <p>K ustanovením bodu č. 7 („Smlouvy a právní a podobné dokumenty spojené se založením ES“) v rámci Přílohy č. 3a – Specifikace předmětu plnění (dále jako „Specifikace předmětu plnění“), kde byly blíže dotazovány položky plnění označené v <u>podbodě 2)</u> následovně:</p> <p>„2) Zastupování, - Právní zastoupení v řízeních podle energetického a stavebního zákona.“</p> <p>zadavatel sděluje, že <u>příslušný podbod 2)</u> v rámci bodu č. 7 Specifikace předmětu plnění tímto <u>vypouští</u>.</p> <p>Případná další správní řízení (zejména z hlediska původně zmíněného energetického a stavebního zákona), vznikne-li vůbec jejich potřeba a povinnost k vyřízení, budou řešena zadavatelem.</p> <p>Shora vedené vysvětlení zadavatel zároveň provádí v příloze tohoto Vysvětlení, a to v novém znění: - <u>Příloha č. 3a – Specifikace předmětu plnění – NOVA</u></p> <p>Zadavatel doporučuje všem dodavatelům věnovat pozornost novému znění přiložených dokumentů a tyto vzít v potaz při přípravě nabídky do zadávacího řízení.</p>	



**Žádost o vysvětlení (dotaz)**

č. 14

Zadavatel v bodu 7 přílohy č. 3a zadávací dokumentace vymezuje část předmětu plnění veřejné zakázky takto: „Smlouvy a právní a podobné dokumenty spojené se založením ES – vypracování a předání smluv a právních dokumentů přímo spojených s vlastním založením ES a jeho provozem, včetně smluvních vztahů ES a jeho členů, vztahů s dodavateli, poskytovateli služeb, dalšími účastníky trhu apod.“

Zadavatel v tomto bodě jako další část činnosti uvádí „poplatky“. Zadavatel však nijak nespecifikuje jejich rozsah. Dodavatel předpokládá, že poplatky by měl zadavatel uhradit přímo dle jejich skutečné výše a že by tedy neměly být součástí paušálně stanovené odměny za činnosti specifikované v bodě 7 přílohy č. 3a zadávací dokumentace. Dovolujeme si proto zadavatele požádat o objasnění, zda poplatky vypustí z požadavku na nacenění bodu 7 přílohy č. 3a zadávací dokumentace a bude je hradit samostatně dle jejich skutečné výše. V opačném případě máme pochybnost o tom, že zadavatel obdrží vzájemně porovnatelné nabídky. Vzhledem k neurčitému počtu poplatků, jejichž zaplacení bude v průběhu realizace veřejné zakázky potřeba, jakož i k předem neznámé výši poplatků neexistuje jednotný postup pro nacenění předmětu plnění veřejné zakázky.

**Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz) č. 14**

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

K ustanovením bodu č. 7 („Smlouvy a právní a podobné dokumenty spojené se založením ES“) v rámci Přílohy č. 3a – Specifikace předmětu plnění (dále jako „Specifikace předmětu plnění“), kde byly blíže dotazovány položky plnění označené v podbodě 3) následovně:

„3) Poplatky

- Správní poplatky v řízeních
- Soudní poplatky při zakládání právnické osoby vyjma spolků
- Ověřování podpisů
- Notářské poplatky.“

zadavatel sděluje, že příslušný podbod 3) v rámci bodu č. 7 Specifikace předmětu plnění tímto vypouští.

Případné poplatkové povinnosti bude hradit zadavatel, a to v závislosti na potřebě jejich úhrady s ohledem na plnění předmětu veřejné zakázky a naplnění účelu zadávané veřejné zakázky.

V návaznosti na shora uvedenou změnu, tj. vypuštění původního podbodu 3) týkajícího se „Poplatků“ v rámci bodu č. 7 Specifikace předmětu plnění, zadavatel provádí i formální úpravu ustanovení čl. VII. odst. 7.4 v Příloze č. 2 – návrh Smlouvy o poskytnutí služeb k založení energetického společenství, kde rovněž vypouští ujednání o poplatcích jakožto součásti ceny plnění (tj. celkové ceny za předmětné dílo), kdy nové znění tohoto článku zní následovně:

„7.4 V celkové ceně za dílo jsou zahrnuty veškeré náklady dodavatele, které při provádění díla nebo v souvislosti s ním vynaloží, a to nejen náklady, které jsou uvedeny ve výchozích dokumentech předaných objednatelem (zejména specifikace předmětu plnění, položkový rozpočet atd.) nebo z nich vyplývají, ale i náklady, které zde uvedeny sice nejsou a ani z nich zjevně nevyplývají, ale jejichž vynaložení musí dodavatel z titulu své odbornosti předpokládat, a to i na základě zkušeností s prováděním podobných děl. Jedná se zejména o náklady na pořízení všech věcí potřebných k provedení díla, dopravu na místo plnění, náklady na zajištění účasti kompetentních osob (zástupců) dodavatele na koordinačních schůzkách s objednatelem, náklady na vykonání veškerých prezentací a představení díla či jeho částí v průběhu realizace díla, náklady na vyhotovení veškeré dokumentace související s provedením díla. Dále se jedná zejména o odměnu za poskytnutí licence k dílu, režie, pojištění, a také další náklady spojené s plněním podmínek dle této Smlouvy, rozhodnutími příslušných správních orgánů nebo dle obecně závazných platných předpisů.“

Shora vedené vysvětlení zadavatel zároveň provádí v příloze tohoto Vysvětlení, a to v novém znění:

- Příloha č. 3a – Specifikace předmětu plnění – NOVA

- Příloha č. 2 – Smlouva o poskytnutí služeb k založení energetického společenství – NOVA II

Zadavatel doporučuje všem dodavatelům věnovat pozornost novému znění přiložených dokumentů a tyto vzít v potaz při přípravě nabídky do zadávacího řízení.



<b>Žádost o vysvětlení (dotaz)</b>	<b>č. 15</b>
<p>Zadavatel v bodu 7 přílohy č. 3a zadávací dokumentace vymezuje část předmětu plnění veřejné zakázky takto: „Smlouvy a právní a podobné dokumenty spojené se založením ES – vypracování a předání smluv a právních dokumentů přímo spojených s vlastním založením ES a jeho provozem, včetně smluvních vztahů ES a jeho členů, vztahů s dodavateli, poskytovateli služeb, dalšími účastníky trhu apod.“</p> <p>Zadavatel v tomto bodě jako další část činnosti uvádí položku „jiné“, jejíž součástí je mj. vypsání výběrového řízení / veřejné zakázky, pokud je žadatelem obec, případně i jako možnost pro ostatní, kteří chtějí soutěžit cenu. Dovolujeme si tímto požádat zadavatele o objasnění, jaké výběrové řízení má zadavatel na mysli? Má dodavatel připravit zadávací podmínky výběrového řízení nebo má být předmětem plnění i administrace výběrového řízení?</p> <p>Zadavatel by měl v tomto směru upřesnit předmět plnění veřejné zakázky. V opačném případě existuje pochybnost o tom, že zadavatel obdrží vzájemně porovnatelné nabídky. Není totiž zřejmé, o jakou veřejnou zakázku by se mělo jednat, jestli se bude jednat o přípravu zadávacích podmínek, administraci výběrového řízení, nebo o přípravu zadávacích podmínek spolu s následnou administrací. Pokud zadavatel blíže předmět plnění nspecifikuje, hrozí, že každý z dodavatelů pod tímto bodem nacení odlišné činnosti.</p>	

<b>Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz)</b>	<b>č. 15</b>
<p>Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:</p> <p>K ustanovením bodu č. 7 („Smlouvy a právní a podobné dokumenty spojené se založením ES“) v rámci Přílohy č. 3a – Specifikace předmětu plnění (dále jako „Specifikace předmětu plnění“), kde byly blíže dotazovány položky plnění označené v <u>podbodě 4) první odrážce</u> následovně:</p> <p>„4) Jiné, - Vypsání výběrového řízení / veřejné zakázky, pokud je žadatelem obec, případně i jako možnost pro ostatní, kteří chtějí soutěžit cenu“</p> <p>zadavatel sděluje, že <u>první odrážku v příslušném podbodě 4) v rámci bodu č. 7 Specifikace předmětu plnění tímto vypouští.</u></p> <p>Případná další výběrová řízení / veřejné zakázky, vznikne-li vůbec jejich potřeba a povinnost k vyřízení, budou řešena zadavatelem.</p> <p>Zároveň zadavatel sděluje, že formálně v rámci bodu č. 7 Specifikace předmětu plnění mění číslování původního „podbodou 4)“ nově na „podbod 2)“, a to z důvodu vyřízení odpovědí na shora uvedené dotazy č. 13 a 14 v rámci tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, kdy byly původní podbody 2) a 3) vypuštěny.</p> <p>Shora vedené vysvětlení zadavatel zároveň provádí v příloze tohoto Vysvětlení, a to v novém znění: - <u>Příloha č. 3a – Specifikace předmětu plnění – NOVA</u></p> <p>Zadavatel doporučuje všem dodavatelům věnovat pozornost novému znění přiložených dokumentů a tyto vzít v potaz při přípravě nabídky do zadávacího řízení.</p>	

<b>Žádost o vysvětlení (dotaz)</b>	<b>č. 16</b>
<p>Zadavatel v bodu 7 přílohy č. 3a zadávací dokumentace vymezuje část předmětu plnění veřejné zakázky takto: „Smlouvy a právní a podobné dokumenty spojené se založením ES – vypracování a předání smluv a právních dokumentů přímo spojených s vlastním založením ES a jeho provozem, včetně smluvních vztahů ES a jeho členů, vztahů s dodavateli, poskytovateli služeb, dalšími účastníky trhu apod.“</p> <p>Zadavatel v tomto bodě jako další část činnosti uvádí položku „jiné“, jejíž součástí jsou mj. licence pro výroby nad 50 kW. Dovolujeme si tímto požádat zadavatele o objasnění, jaké licence má zadavatel na mysli a pro jaké subjekty? Má již zadavatel vystavěnou výrobu, pro niž bude možné licenci ve lhůtě 8 měsíců od podpisu smlouvy licenci vyřídit? V opačném případě by nebylo možné licence v této lhůtě zajistit, což je však sankcionováno smluvní pokutou. Takový požadavek zadavatele by byl tedy nepřiměřený, neboť splnění této smluvní podmínky by již od počátku nebylo od začátku v požadovaném termínu splnitelné.</p>	



Veřejná zakázka:

**„Založení energetického společenství Trutnov –  
Zajištění služeb koordinátora energetického společenství  
a služeb k založení energetického společenství Trutnov“**

**Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz) č. 16**

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

K ustanovením bodu č. 7 („Smlouvy a právní a podobné dokumenty spojené se založením ES“) v rámci Přílohy č. 3a – Specifikace předmětu plnění (dále jako „Specifikace předmětu plnění“), kde byly blíž dotazovány položky plnění označené v podbodě 4) druhé odrážce následovně:

„4) Jiné,

- Licence pro výroby nad 50 kW“

zadavatel sděluje, že druhou odrážku v příslušném podbodě 4) v rámci bodu č. 7 Specifikace předmětu plnění tímto vypouští.

Zadavatel k tomuto doplňuje, že příslušná licence je, resp. případně bude, zajištěna ze strany zadavatele.

Zároveň zadavatel sděluje, že formálně v rámci bodu č. 7 Specifikace předmětu plnění mění číslování původního „podbod 4)“ nově na „podbod 2)“, a to z důvodu vyřízení odpovědí na shora uvedené dotazy č. 13 a 14 v rámci tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, kdy byly původní podbody 2) a 3 vypuštěny.

Shora vedené vysvětlení zadavatel zároveň provádí v příloze tohoto Vysvětlení, a to v novém znění:

- Příloha č. 3a – Specifikace předmětu plnění – NOVA

Zadavatel doporučuje všem dodavatelům věnovat pozornost novému znění přiložených dokumentů a tyto vzít v potaz při přípravě nabídky do zadávacího řízení.

V souladu s ustanovením § 54 odst. 5 a dále adekvátně § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a dále ve smyslu ustanovení čl. 16 Zadávací dokumentace k tomuto zadávacímu řízení tímto zadavatel, poskytuje níže vysvětlení k této veřejné zakázce:

**Vysvětlení**

**č. II**

Zadavatel v souvislosti se shora uvedenými změnami zadávacích podmínek a poskytnutými vysvětleními a v zájmu právní jistoty tímto sděluje, že přistupuje k odpovídajícímu prodloužení lhůty pro podání nabídek v rámci tohoto zadávacího řízení.

Zadavatel tímto ruší původní (naposledy) stanovenou lhůtu pro doručení nabídky v čl. 14 odst. 14.1 příslušné Zadávací dokumentace (tj. stanovenou naposledy do 21.02.2025 do 10:00 hod.) a tímto stanovuje novou lhůtu pro doručení nabídky v rámci čl. 14. odst. 14.1 příslušné Zadávací dokumentace, a to do 21.02.2025 do 10:00 hod.


Nové znění čl. 15 odst. 15.1 příslušné Zadávací dokumentace zní:

**„Lhůta pro doručení nabídky je stanovena nejpozději do 28.02.2025 do 10:00 hod.**

**Rozhodující je čas doručení nabídky, nikoliv čas odeslání.**

**Za včasné podání nabídky odpovídá dodavatel (účastník).“**

V Trutnově, dne 18.02.2025

  
**Mgr. Zdeněk TOMAŠ**  
advokát  
Na Hrádku 1940 - 530 02 Pardubice  
IČ: 035 36 378 - tel.: 608 607 501  
e-mail: tomas@vialegal.cz

Ing. arch. Michal Rosa, starosta města

Město Trutnov

i.s. Mgr. Zdeněk Tomáš, advokát



Financováno  
Evropskou unií  
NextGenerationEU

Ministerstvo životního prostředí



STÁTNÍ FOND  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
ČESKÉ REPUBLIKY

