

Trutnov, rekonstrukce ulice Smetanova

Systémové číslo VZ: P14V00000144

Dodatečné informace č. 1

Název zadavatele:	Město Trutnov
Sídlo:	Slovanské nám. 165, 541 01 Trutnov 1
IČ:	00278360
Statutární zástupce zadavatele:	Mgr. Ivan Adamec, starosta města Trutnova
Kontaktní osoba zadavatele:	Ing. Miroslav Franc, vedoucí odboru rozvoje a majetku města Tel: 604 241 232 e-mail: franc@trutnov.cz Petr Andr, tel.: +420 737 723 069, email: andr@trutnov.cz Kontaktní osoby jsou oprávněny odpovídat dotazy uchazečů a poskytovat dodatečné informace.

Vážení,

na základě dotazu jednoho z uchazečů Vám poskytujeme dodatečné informace k předmětné veřejné zakázce.

Níže uvádíme přesné znění dotazů uchazeče:

**Věc: Veřejná zakázka s názvem „Trutnov, rekonstrukce ulice Smetanova“
Žádost o dodatečné informace.**

V rámci dodatečných informací vznášíme na zadavatele následující dotazy:

Na úvod uchazeč konstatuje, že Smlouva o dílo, jejíž závazný návrh je součástí Zadávací dokumentace, se řídí právní úpravou zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále také „NOZ“), zejména pak jeho ustanoveními § 2586 a násl. upravujícím smlouvu o dílo. Uchazeč předepisuje, že zákon č. 89/2012 Sb., bere v ochranu slabšího, přičemž slabším je i ten, kdo se ocitne vůči druhému v závislém postavení. V takovém postavení se bezesporu nachází i uchazeč předmětné veřejné zakázky, jelikož stanovení podmínek zadávacího řízení je zcela na vůli zadavatele, bez možnosti uchazeče jakkoliv tyto podmínky modifikovat. Uchazeč má tak dvě možnosti, buď zadávací podmínky akceptovat, nebo upustit od účasti v zadávacím řízení.

Jelikož uchazeč se domnívá, že zadavatel stanovil některé své zadávací podmínky v rozporu i s citovanou zásadou NOZ a zejména se zákonem č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, vznáší v rámci institutu dodatečných informací své dotazy, kterými chce dosáhnout zajištění nápravy a vypuštění těch zadávacích podmínek, které jsou zjevně v rozporu se zákonem nebo jsou ve vztahu k uchazečům diskriminační.

Dotaz č.1:

Zadavatel v závazném návrhu Smlouvy o dílo v čl. III. uvedl:

- „Úhrada daňových dokladů (faktur) za provedené práce bude objednatel provedena následovně:
- v roce 2015 bude uhrazena maximálně 1/3 ceny díla se splatností dle jednotlivých faktur zasílaných zhotovitelem měsíčně po odsouhlasení soupisu prací objednatel
 - v roce 2016 bude uhrazena 1/3 ceny díla se splatností daňového dokladu do 30. 6. 2016;
 - v roce 2017 bude uhrazena 1/3 ceny díla se splatností daňového dokladu do 30. 6. 2017.“

Jakým způsobem (v jaké položce) má uchazeč do své nabídkové ceny zakalkulovat náklady spojené s úvěrováním ceny provedených prací, které objednatel hodlá uhradit se splatností až 36 měsíců (!)?

Nedomnívá se zadavatel, že uvedená zadávací podmínka je v rozporu s ust. §2610 NOZ, který zní: „(1) Právo na zaplacení ceny díla vzniká provedením díla. (2) Je-li dílo přejímáno po částech, vzniká právo na zaplacení ceny díla za každou část při jejím provedení.“?

a s ust. §2611 NOZ, které zní: „Provádí-li se dílo po částech nebo se značnými náklady a neujednaly-li strany placení zálohy, může zhotovitel požadovat během provádění díla přiměřenou část odměny s přihlédnutím k vynaloženým nákladům.“, resp. s citovanou zásadou NOZ?

Dotaz č.2:

Zadavatel v čl. III. závazného návrhu Smlouvy o dílo stanovil podmínku v podobě následujícího prohlášení:

„Zhotovitel prohlašuje, že specifikaci díla dle čl. II. této smlouvy považuje za úplnou a že veškeré uvedené činnosti je technicky a právně možné provést bez nutnosti provedení jakýchkoliv dalších činností, které by si měly vyžádat jakékoliv další náklady. Pro případ, že by se po uzavření této smlouvy zjistila potřeba jakýchkoliv dalších činností, které by si žádaly jakékoliv další náklady, se zhotovitel zavazuje, že tyto činnosti provede na svůj náklad a nebude oprávněn je zahrnout do ceny díla pro objednatel. Tohoto závazku se zhotovitel zproští, jedině prokáže-li, že potřeba dalších činností vznikla až v době po uzavření smlouvy, avšak ne v době, kdy zhotovitel byl v prodlení s plněním svého závazku, a že potřeba dalších činností není důsledkem nesprávného postupu dodavatele.

Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá jednoznačně dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zadavatel, který se nemůže této své odpovědnosti zprostit tím, že ji přenesne na uchazeče/zhotovitele, vč. všech negativních dopadů do majetkové sféry uchazeče/zhotovitele.

Uchazeč je toho názoru, že tato zadávací podmínka, je neplatná pro rozpor se zákonem č.137/2006 Sb., a zadavatel je povinen přijmout opatření a tuto podmínku upravit/vypustit v souladu se zákonem.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v čl. III. závazného návrhu Smlouvy o dílo stanovil podmínku: „Cena díla, nebo té které jeho části, je splatná po provedení díla, nebo té které jeho části, a po jeho předání bez jakýchkoliv vad a nedodělků. Objednatel neposkytuje zálohy.

Cena díla, nebo té které jeho části, je splatná na základě daňového dokladu a ve lhůtě do 30 dnů ode dne vystavení toho kterého daňového dokladu, není-li v daňovém dokladu uvedena lhůta splatnosti delší.“

Uvedená podmínka zadavatele je naprosto zmatečná, když ze závazného návrhu Smlouvy o dílo se ani jednoznačně nepodává, zda bude dílo přejímáno po částech a zhotoviteli tak vznikne právo na zaplacení za každou část při jejím provedení (viz § 2610 odst. 2 NOZ) ve lhůtě splatnosti 30 dnů ode dne vystavení daňového dokladu, čemuž ovšem neodpovídá ujednání Smlouvy o dílo: „Úhrada daňových dokladů (faktur) za provedené práce bude objednatelem provedena následovně: v roce 2015 bude uhrazena maximálně 1/3 ceny díla se splatností dle jednotlivých faktur zasílaných zhotovitelem měsíčně po odsouhlasení soupisu prací objednatelem, v roce 2016 bude uhrazena 1/3 ceny díla se splatností daňového dokladu do 30. 6. 2016, v roce 2017 bude uhrazena 1/3 ceny díla se splatností daňového dokladu do 30. 6. 2017.“ nebo zhotoviteli vznikne právo na zaplacení až provedením celého díla, čemuž ovšem neodpovídá ujednání Smlouvy o dílo „....Cena díla, nebo té které jeho části, je splatná po provedení díla“.

Zadavatel váže zaplacení ceny díla, nebo té které jeho části, na předání díla bez jakýchkoliv vad a nedodělků.

Uchazeč je toho názoru, že vázání převzetí a zároveň zaplacení ceny díla nebo části díla na podmínku, že dílo, kterým je v daném případě stavba v řádech milionů korun nebude mít jakýkoliv nedodělek nebo vadu, je v rozporu se zvláštní úpravou NOZ obsaženou v § 2628 NOZ, upravující převzetí stavby a které zní: „Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani jejímu užívání podstatně nebrání.“ a současně odporuje zásadě NOZ spočívající v ochraně slabší smluvní strany.

Dotaz č.4:

V zadávací dokumentaci pod odstavcem POŽADAVKY NA ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY je stanovena podmínka: „Prokáže-li se v budoucnu (při plnění veřejné zakázky), že položkové rozpočty neobsahují všechny položky, které byly obsahem výkazu výměr, má se za to, že stavební práce, dodávky a služby definované těmito položkami jsou zahrnuty v ceně ostatních položek položkového rozpočtu.“

Uvedená zadávací podmínka se jeví poněkud zmatečně, když výkaz výměr je v podstatě oceněný položkový rozpočet a za předpokladu, že by uchazeč neocenil veškeré položky výkazu výměr, který je součástí zadávací dokumentace, nemůže být jeho nabídka hodnocena a naopak musí být z dalšího posuzování vyřazena.

Uchazeč STRABAG a.s. v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), který ve svém rozhodnutí ze dne 6. dubna 2007 Č.j. R040/2007/02-07002/2007/310-Šp, kterým potvrdil prvoinstanční rozhodnutí ÚOHS ze dne 15.ledna 2007 Č.j. S364/2006-01226/2007/510-jl, mj. uvádí, že: Výkaz výměr slouží k co nejpresnějšímu vymezení předmětu veřejné zakázky tak, aby samotní uchazeči měli představu o způsobu zpracování nabídky. Jedině přesným vymezením jednotlivých položek ve výkazu výměr je možné zajistit, že nabídky uchazečů bude možné vzájemně porovnat a následně objektivně hodnotit. V případě, že by každá položka de facto obsahovala u nabídky každého uchazeče jiné druhy prací, by proto zadavatel takové objektivní srovnání provést nemohl.

Z uvedeného plyne, že zadavatel požaduje v rozporu s citovaným rozhodnutím ÚOHS, aby v případě, že některé práce nejsou zahrnuty v položkových rozpočtech, platila fikce, že jsou zahrnuty v ceně ostatních položek položkového rozpočtu, čímž znemožnil/nezajistil, že nabídky uchazečů bude možné vzájemně porovnat a následně objektivně hodnotit.

Uchazeč je toho názoru, že zadávací podmínka stanovená v zadávací dokumentaci pod odstavcem POŽADAVKY NA ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY je neplatná pro rozpor se zákonem č.137/2006 Sb., a zadavatel je povinen přijmout opatření a tuto podmínku upravit/změnit v souladu s citovaným rozhodnutím ÚOHS.

Odpovědi zadavatele na dotazy uchazeče:

Odpověď č. 1

Náklady spojené s úvěrováním ceny provedených prací zakalkuluje zhotovitel do jednotkových cen položek nabídkového rozpočtu.

Dodavatelský úvěr je jedním ze způsobů úhrady provedených prací, pokud na ně objednatel nemá dostatek finančních prostředků v roce provedení díla. Záleží tedy na uchazeči, zda na tento návrh přistoupí.

Objednatel se na základě smlouvy o dílo nezříká povinnosti uhradit celé dílo. Zhotovitel bude průběžně měsíčně vystavovat daňové doklady na základě odsouhlaseného soupisu provedených prací, ale s různou dobou splatnosti daňových dokladů dle odsouhlaseného způsobu úhrady. Ustanovení NOZ týkající se placení ceny díla jsou dispozitivní, a uvedenou problematiku tedy lze ve smlouvě sjednat odchylně. Zákon porušen není.

Odpověď č. 2

Zadavatel zadává zakázku na základě projektové dokumentace vyhotovené v souladu s vyhláškou č. 231/2012 Sb. Touto podmínkou zadavatel upozorňuje uchazeče na nutnost seznámit se s projektovou dokumentací před podpisem smlouvy, a případně i v průběhu lhůty pro podání nabídek vznést žádost o dodatečné informace. Případné další vícenáklady zjištěné po ukončení lhůty pro podání nabídek, mohou být zadavatelem vynaloženy pouze v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách.

Zadavatel sice podle zákona o veřejných zakázkách odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace, nicméně v rámci zadávacího řízení komunikuje s osobami, které jsou ve svém oboru profesionály. Z toho plynou i zákonné důsledky dle NOZ, konkrétně důsledek dle ustanovení § 5 odst. 1 NOZ, které zní: „Kdo se veřejně nebo ve styku s jinou osobou přihlásí k odbornému výkonu jako příslušník určitého povolání nebo stavu, dává tím

najevo, že je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním nebo stavem spojena. Jedná-li bez této odborné péče, jde to k jeho tíži.“

Odpověď č. 3

Dotaz č. 3 souvisí s dotazem č. 1.

Zhotovitel předá celé dokončené dílo bez vad, objednatel může převzít dílo s vadami nebránícími užívání díla – viz smlouva o dílo čl. X Předání a převzetí díla.

Cena díla je splatná dle navržených platebních podmínek.

Ke splatnosti daňových dokladů je ve smlouvě o dílo v čl. III uvedeno, že „Cena díla, nebo té které jeho části, je splatná na základě daňového dokladu a ve lhůtě do 30 dnů ode dne vystavení toho kterého daňového dokladu, není-li v daňovém dokladu uvedena lhůta splatnosti delší.“

V našem případě to znamená, že bude zapotřebí vystavit daňové doklady s lhůtou splatnosti delší.

K tvrzením ohledně rozporu s NOZ lze jen dodat, že ustanovení NOZ o smlouvě o dílo jsou vesměs dispozitivní.

Odpověď č. 4

Dotaz č. 4 úzce souvisí s dotazem č. 2.

Jedná se o opatření zadavatele proti navyšování ceny zakázky oproti nabídkové ceně v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách a opatření, které apeluje na uchazeče, aby se s projektovou dokumentací seznámili ještě před podáním nabídek.

Pokud by uchazeč podal nabídku v rozporu s obsahem výkazu výměr, byla by jeho nabídka vyřazena.

Domníváme se, že zadávací podmínky jsou naprosto v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a ustanovením § 5 odst. 1 nového občanského zákoníku, nakolik je jen takový soulad možný. Zadavatel již při výběru dodavatele očekává od uchazečů, kteří mají jednat se znalostí a pečlivostí, že případné pochybení autora projektové dokumentace bude odhaleno a vyřešeno v průběhu lhůty pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek se nemění.

S pozdravem

17.3.2015



MĚSTSKÝ ÚŘAD
TRUTNOV
ODBOR ROZVOJE
A MAJETKU MĚSTA

Ing. Miroslav Franc

Vedoucí odboru rozvoje a majetku města