

Rekonstrukce ulice Horská, Trutnov – Horní Staré Město

Systémové číslo VZ: P15V00000004

Dodatečné informace č. 3

Název zadavatele:	Město Trutnov
Sídlo:	Slovanské nám. 165, 541 01 Trutnov 1
IČ:	00278360
Statutární zástupce zadavatele:	Mgr. Ivan Adamec, starosta města Trutnova
Kontaktní osoba zadavatele:	Ing. Miroslav Franc, vedoucí odboru rozvoje a majetku města Tel: 604 241 232 e-mail: franc@trutnov.cz Petr Andr, tel.: +420 737 723 069, email: andr@trutnov.cz Kontaktní osoby jsou oprávněny odpovídat dotazy uchazečů a poskytovat dodatečné informace.

Vážení,
na základě dotazu jednoho z uchazečů Vám poskytujeme dodatečné informace k předmětné veřejné zakázce.

Dotazy uchazeče:

Věc: Poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci veřejné zakázky:

Rekonstrukce ulice Horská, Trutnov – Horní Staré Město

Dotaz č. 1

V zadávací dokumentaci v bodě Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny je ustanovení:

Prokáže-li se v budoucnu (při plnění veřejné zakázky), že položkové rozpočty neobsahují všechny položky, které byly obsahem výkazu výměr, má se za to, že stavební práce, dodávky a služby definované těmito položkami jsou zahrnuty v ceně ostatních položek položkového rozpočtu.

Dle našeho názoru tento bod není v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který v § 44 uvádí že: „*Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. **Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.**“ A proto uchazeč není zodpovědný za obsah výkazu výměr.*

Dále jsme toho názoru, že tento bod není v souladu ani s vyhláškou 230/2012, kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, kde podle §4 odstavce 2 *položky soupisu prací jsou popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující stejné ocenění tohoto obsahu*. Z tohoto vyplývá, že nelze zahrnovat do ostatních položek práce, které nejsou jasně stanoveny ve výkazu výměr.

Proto žádáme zadavatele o zrušení tohoto ustanovení, které je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách.

Dotaz č. 2

V návrhu smlouvy o dílo je odstavec:

Zhotovitel prohlašuje, že specifikaci díla dle čl. II. této smlouvy považuje za úplnou a že veškeré uvedené činnosti je technicky a právně možné provést bez nutnosti provedení jakýchkoliv dalších činností, které by si měly vyžádat jakékoliv další náklady. Pro případ, že by se po uzavření této smlouvy zjistila potřeba jakýchkoliv dalších činností, které by si žádaly jakékoliv další náklady, se zhotovitel zavazuje, že tyto činnosti provede na svůj náklad a nebude oprávněn je zahrnout do ceny díla pro objednatele. Tohoto závazku se zhotovitel zproští, jedině prokáže-li, že potřeba dalších činností vznikla až v době po uzavření smlouvy, avšak ne v době, kdy zhotovitel byl v prodlení s plněním svého závazku, a že potřeba dalších činností není důsledkem nesprávného postupu dodavatele.

Myslí tímto zadavatel situaci, kdy během realizace narazíme na jiné podloží, než je uvedeno v PD a vyvolá to vyšší náklady? Znamená to, že náklady nese zhotovitel? Nebo naopak jde o „potřebu, která vznikla až po uzavření smlouvy“? A pokud ano, ponese zhotovitel tyto nezaviněné náklady jen proto, že zrovna bude dočasně v prodlení s plněním HMG?

Odpovědi zadavatele na dotazy uchazeče:

Odpověď na dotaz č. 1:

Výkaz výměr je zpracovaný v souladu s vyhláškou č. 230/2012 Sb. a zadavatelem vymezená zadávací podmínka je dle našeho názoru v souladu se zákonem o veřejných zakázkách v platném a činném znění. Jsme si plně vědomi, že za zadávací podmínky nese odpovědnost zadavatel. Vedle toho však očekáváme, že dodavatel případné nedostatky odhalí a upozorní na ně. To je zcela v souladu s ustanovením § 5 odst. 1 nového občanského zákoníku, které zní: „*Kdo se veřejně nebo ve styku s jinou osobou přihlásí k odbornému výkonu jako příslušník určitého povolání nebo stavu, dává tím najevo, že je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním nebo stavem spojena. Jedná-li bez této odborné péče, jde to k jeho tíži.*“

Níže vysvětlujeme smysl ustanovení, jež je předmětem dotazu č.1.

Jedná se o opatření zadavatele proti navyšování ceny zakázky oproti nabídkové ceně v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách a opatření, které apeluje na uchazeče, aby se s projektovou dokumentací včetně výkazu výměr seznámili ještě před podáním nabídek.

Domníváme se, že zadávací podmínky jsou naprosto v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a ustanovením § 5 odst. 1 nového občanského zákoníku, nakořik je jen takový soulad možný. Zadavatel již při výběru dodavatele očekává od uchazečů, kteří mají jednat se znalostí a pečlivostí, že případné pochybení autora projektové dokumentace bude odhaleno a vyřešeno v průběhu lhůty pro podání nabídek.

Odpověď na dotaz č. 2:

Dotaz č. 2 úzce souvisí s dotazem č. 1, jedná se opět o opatření zadavatele proti navyšování ceny zakázky oproti nabídkové ceně v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách a opatření, které

apeluje na uchazeče, aby se s projektovou dokumentací včetně výkazu výměr seznámili ještě před podáním nabídek.

Pokud by v průběhu realizace tj. po podpisu smlouvy došlo k nutnosti (resp. byla zjištěna nutnost) provést vícepráce, bylo by posuzováno, zda se jedná o vícepráce, které lze řešit formou JŘBÚ dle § 23 odst. 7 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, za podmínek tam uvedených.

Tedy konkrétně, pokud by došlo k situaci, že bude během realizace předmětné zakázky zjištěno jiné podloží a bude tedy třeba vyvinout vícepráce k zajištění realizace stavby, bude dodavatel oprávněn v souladu s obchodními podmínkami vymezenými ve smlouvě jednat se zadavatelem o uzavření dodatku, jehož předmětem budou dodatečné vícepráce. Předpokladem je ovšem fakt, že se bude jednat o vícepráce v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Pokud by totiž byla zjištěna potřeba dodatečných prací, které by nebylo možné řešit v mezích ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, jednalo by se o smlouvu s objektivně nesplnitelným závazkem, a tedy o smlouvu neplatnou, se všemi důsledky, které by z toho plynuly.

Pokud by potřeba dodatečných prací skutečně vznikla (nejen se vyskytla) až po uzavření smlouvy, bude se postupovat stejným způsobem, avšak ne, pokud potřeba dalších prací nevznikla v době prodlení zhotovitele s předáním díla jako celku, a stejně tak ne, pokud by potřeba dodatečných prací byla důsledkem nesprávného postupu zhotovitele.

Pro jistotu uvádíme, že vše v této odpovědi na dotaz č. 2 se týká jen těch dodatečných prací, které nebylo možno odhalit ve lhůtě pro podání nabídek; jde-li např. o logicky chybějící řádek v soupisu prací (například by v soupisu prací byl odvoz vytěžené sutě na skládku, ale nebylo by tam již skládkovné), platí beze zbytku odpověď na dotaz č. 1.

Lhůta pro podání nabídek se nemění.

S pozdravem

23.3.2015

MĚSTSKÝ ÚŘAD
TRUTNOV
ODBOR ROZVOJE
A MAJETKU MĚSTA

Ing. Miroslav Franc

Vedoucí odboru rozvoje a majetku města