

**VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 6**

Název veřejné zakázky	Modernizace veřejného osvětlení ve městě Trutnově
Druh řízení	užší řízení dle ustanovení § 58 a násl. ZZVZ
Zadavatel:	Město Trutnov
sídlo:	Slovanské nám. 165, 541 01 Trutnov
IČ / DIČ:	00278360 / CZ00278360
zástupce:	Ing. arch. Michal Rosa, starosta města

V souladu s ustanovením § 98 až 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a dále ve smyslu ustanovení čl. 17 Zadávací dokumentace k tomuto zadávacímu řízení obdržel zadavatel níže uvedené dotazy a žádosti o vysvětlení (doplňující informace) k výše uvedené veřejné zakázce.

Tímto zadavatel, poskytuje níže vysvětlení a doplňující informace k této veřejné zakázce na základě položených dotazů:

Žádost o vysvětlení (dotaz)	č. 5
1. Požadavek na ISO certifikaci výrobce Žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého konkrétního důvodu je v zadávací dokumentaci požadováno, aby výrobce svítidel byl držitelem certifikací ISO 9001 a ISO 14001, a jakým způsobem je tento požadavek v přímé věcné souvislosti s předmětem veřejné zakázky, když dle ustálené rozhodovací praxe ÚOHS (např. rozhodnutí ÚOHS-S0336/2019/VZ, ÚOHS-S0187/2018/VZ) certifikace systému řízení představuje vlastnost subjektu, nikoli vlastnost dodávaného výrobku, a její automatické vyžadování může být považováno za nepřiměřené omezení hospodářské soutěže. 2. Možnost rovnocenného prokázání Současně žádáme o vysvětlení, zda zadavatel připouští rovnocenné způsoby prokázání splnění požadavků na systém řízení kvality a environmentálního managementu, jelikož podle § 36 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb. a dle rozhodnutí ÚOHS (např. ÚOHS-S0421/2020/VZ) nelze omezit kvalifikaci výlučně na konkrétní certifikaci bez možnosti ekvivalentního doložení. 3. Technická kvalifikace Dále žádáme o vysvětlení požadavků na prokázání technické kvalifikace dle zadávací dokumentace, a to u následujících odborných pozic: Vedoucí elektroinstalace, kde je požadována praxe při minimálně 1 realizaci zakázky za posledních 5 let spočívající v provádění dodávky, instalace a montáže osvětlení včetně řídicího systému řízení v hodnotě každé referenční zakázky min. 10 000 000 Kč bez DPH, Revizní technik, kde je rovněž požadována praxe při minimálně 1 realizaci zakázky za posledních 5 let spočívající v provádění dodávky, instalace a montáže osvětlení včetně řídicího systému řízení v hodnotě každé referenční zakázky min. 10 000 000 Kč bez DPH. Rádi bychom se dotázali, z jakého důvodu zadavatel stanovil u obou výše uvedených odborných pozic právě finanční rozsah referenční zakázky ve výši min. 10 000 000 Kč bez DPH, a to zejména ve vztahu k: velikosti a struktuře českého trhu v oblasti realizací veřejného osvětlení, běžné praxi výkonu funkcí vedoucího elektroinstalace a revizního technika, kdy tyto odborné role zpravidla nejsou přímo vázány na celkový finanční objem zakázky, ale na odbornou způsobilost, rozsah technického řešení a odpovědnost za dílčí část realizace, skutečnosti, že požadovaný finanční objem referencí může výrazně omezit okruh potenciálních dodavatelů, resp. dostupnost kvalifikovaných odborníků, přestože tito mohou mít rozsáhlé a relevantní zkušenosti s obdobným technickým plněním v menším finančním rozsahu. Z výše uvedených důvodů bychom Vás rádi požádali o vysvětlení, zda je uvedený finanční limit považován zadavatelem za nezbytný a přiměřený ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, případně zda zadavatel zvažuje jeho úpravu (např. snížení finančního limitu, alternativní vymezení rozsahu referencí či možnost kumulace relevantních zkušeností). 4. Technické parametry svítidel Také prosíme o vysvětlení následujících technických parametrů: 19) patice pro připojení příslušenství Zhaga book 18 s ENEC certifikací	



V zadávací dokumentaci jsme nenalezli požadavek na předložení **certifikátu Zhaga D4i**, který je zásadní pro zajištění interoperability, kompatibility a správné funkce svítidel a řídicích proků dle specifikace **Zhaga Book 18**. Dle našeho odborného názoru samotná přítomnost konektoru Zhaga bez certifikace D4i **nezaručuje kompatibilitu svítidel s různými ovládacími a řídicími zařízeními**, ani splnění jednotných technických a funkčních parametrů. Svítidla, která nejsou certifikována dle Zhaga D4i, mohou vykazovat omezenou nebo nejednoznačnou kompatibilitu, což představuje **zvláštní riziko zejména v souvislosti s integrací s řídicím systémem veřejného osvětlení**, jeho budoucím rozšiřováním a dlouhodobým provozem.

Rádi bychom zároveň uvedli, že **všichni renomovaní evropští výrobci svítidel** certifikátem Zhaga D4i běžně disponují a jeho požadování proto nelze považovat za nepřiměřené či diskriminační, naopak přispívá k transparentnosti zadávacího řízení a k zajištění nabídky kvalitních a plně kompatibilních řešení.

Z tohoto důvodu si dovoluujeme požádat o vysvětlení, zda zadavatel zvažuje doplnění technických podmínek tak, aby byl spolu s nabídkou požadován nejen certifikát **ENEC a ENEC+**, ale rovněž **certifikát Zhaga D4i**, který tvoří základ pro zajištění interoperability a splnění požadavků normy Zhaga Book 18.

28) možnost náklonu svítidla minimálně v rozsahu $\pm 10^\circ$

Rádi bychom se dotázali, z jakého důvodu zadavatel stanovil právě tento konkrétní rozsah náklonu, a to zejména s ohledem na následující skutečnosti:

- u veřejného osvětlení není rozhodujícím parametrem samotná mechanická možnost náklonu svítidla, ale především **splnění světelně-technických parametrů**, zejména **omezení nežádoucího světelného toku do horního poloprostoru (ULOR)** a dosažení požadovaných hodnot osvětlenosti a rovnoměrnosti v souladu s příslušnými normami,
- běžně dostupná svítidla na trhu umožňují náklon v rozsahu $\pm 15^\circ$ až $\pm 20^\circ$, přičemž tento rozsah je zpravidla navrhován výrobcem jako konstrukční maximum a jeho využití je v praxi omezeno právě požadavky na ULOR, oslnění a světelné znečištění,
- při správném světelně-technickém návrhu je úhel náklonu svítidla dán projektem a jeho změna mimo nezbytný rozsah není žádoucí, neboť může vést ke zhoršení výsledných parametrů osvětlení, případně k nesplnění environmentálních požadavků.

Z výše uvedených důvodů se domníváme, že **pevné vymezení minimálního rozsahu náklonu $\pm 10^\circ$ nemusí být nezbytné ani rozhodující** pro kvalitu a funkčnost navrhovaného řešení a může vést k **neodůvodněnému omezení okruhu nabízených svítidel**, která jinak plně vyhovují požadovaným technickým a normovým parametrům.

Dovolujeme si proto požádat o vysvětlení, zda je tento požadavek považován zadavatelem za klíčový, případně zda zadavatel zvažuje jeho **úpravu nebo nahrazení funkčním požadavkem**, např. prokazatelným splněním limitů ULOR a dalších světelně-technických kritérií.

36) ČSN EN 62233:2008 - Metody měření elektromagnetických polí spotřebičů pro domácnost a podobných přístrojů vzhledem k expozici osob

Rádi bychom se dotázali, z jakého důvodu zadavatel požaduje splnění právě této normy, a to s ohledem na skutečnost, že předmět veřejné zakázky se týká **venkovního veřejného osvětlení**, nikoliv spotřebičů určených pro domácnost nebo obdobné vnitřní prostředí.

Dle našeho odborného názoru se norma ČSN EN 62233 vztahuje primárně na posuzování expozice elektromagnetickým polím u **domácích a podobných elektrických spotřebičů**, zatímco u svítidel veřejného osvětlení je obvyklé a relevantní posuzování **elektromagnetické kompatibility (EMC)** dle příslušných harmonizovaných norem, zejména např.:

- **EN 61000-3-2** (emise harmonických proudů),
- případně dalších norem řady **EN 61000** vztahujících se k elektromagnetické kompatibilitě elektrických zařízení.

Z tohoto důvodu bychom Vás rádi požádali o vysvětlení, zda zadavatel bude akceptovat splnění **adekvátní EMC normy odpovídající charakteru veřejného osvětlení**, namísto požadavku na splnění normy ČSN EN 62233:2008, případně zda zadavatel zvažuje úpravu tohoto technického požadavku tak, aby byl v souladu s obvyklou praxí a účelem předmětné zakázky.

5. Přiměřenost souhrnu technických požadavků

Žádáme zadavatele o potvrzení, že **souhrn všech technických, konstrukčních a certifikačních požadavků byl posuzován z hlediska jejich kumulativního dopadu na hospodářskou soutěž**, jelikož dle rozhodnutí ÚOHS (např. ÚOHS-S0169/2021/VZ) může být i jednotlivě přípustný požadavek v souhrnu s dalšími podmínkami považován za nepřiměřeně omezující.

**Vysvětlení – odpověď na žádost (dotaz) č. 5**

Zadavatel k tomuto dotazu (žádosti o vysvětlení) sděluje následující:

K dotazu č. 1.: „Požadavek na ISO certifikaci výrobce“ (viz výše uvedené znění)

Zadavatel předně k tomuto dotazu považuje za podstatné zdůraznit, že příslušné požadavky na prokázání technické kvalifikace dle čl. 7 odst. 7.5 písm. c) a d) Zadávací dokumentace, resp. Kvalifikační dokumentace a Výzvy k podání žádostí o účast (dále jako „Zadávací dokumentace“), spočívající v požadavku na předložení certifikace ISO (tj. požadavek na Certifikát ISO 9001 (Systém managementu kvality) a Certifikát ISO 14001 (Systém environmentálního managementu)) se týkají požadavku na účast dodavatele, jakožto zájemce a účastníka v rámci zadávacího řízení. Jedná se tedy o požadavky na účast v zadávacím řízení, které bude příslušný dodavatel prokazovat při podání své žádosti o účast v rámci prokazování kvalifikace, kdy je zcela logické, že zadavatel prověřuje kvalifikovanost dodavatele prostřednictvím požadavků na prokázání kvalifikace (mj. právě také technické kvalifikace dle čl. 7 odst. 7.5 písm. c) a d) Zadávací dokumentace). Zadavatel tedy primárně nepožaduje prokázání kvalifikace po „výrobci svítidel“, pokud tedy tento není sám přímo dodavatelem, který se účastní zadávacího řízení (tj. podává žádosti o účast v rámci zadávacího řízení), ale po dodavateli jakožto zájemci o veřejnou zakázku a následně účastníkovi zadávacího řízení. Zadavatel prostřednictvím požadavku na prokázání technické kvalifikace dle čl. 7 odst. 7.5 písm. c) a d) Zadávací dokumentace ověřuje kvalifikovanost dodavatele, nikoliv výrobců výrobků či výrobků samotných – ty jsou definovány v rámci technických požadavků na předmět plnění veřejné zakázky.

Zadavatel uvádí, že své požadavky na certifikace ISO (tj. požadavek na Certifikát ISO 9001 (Systém managementu kvality) a Certifikát ISO 14001 (Systém environmentálního managementu)) stanovil v souladu se zásadami dle § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“). Stanovení těchto požadavků na certifikace ISO snižuje pravděpodobnost účasti nezpůsobilých dodavatelů na zadávacím řízení, kteří by nebyli schopni řádně a včas splnit své závazky v rámci následné smlouvy na plnění předmětu zadávané veřejné zakázky.

K jednotlivým požadovaným certifikacím zadavatel uvádí následující:

Certifikát ISO 9001 (Systém managementu kvality) slouží v rámci zadávané veřejné zakázky k ověření kvality řízení projektů u dodavatele a celkově profesionálního přístupu dodavatele, u něhož splnění standardů procesů ověřuje dlouhodobou schopnost zajistit a udržet úroveň poskytovaných služeb a dodávek. Zadavatel k požadavku na doložení Certifikátu ISO 9001 (Systém managementu kvality) doplňuje, že v případě dodávek elektrických zařízení a poskytování souvisejících montážních a instalačních služeb u takto rozsáhlé zakázky, kterou je zadávaná veřejná zakázka, existuje riziko dodávek, montáže a instalace zařízení nebo jejich částí s nižší či proměnlivou kvalitou včetně rizika instalace odlišných či chybných zařízení/částí. Toto riziko by přitom mělo být podle zadavatele u společností s ověřeným systémem managementu kvality eliminováno.

Certifikát ISO 14001 (Systém environmentálního managementu) slouží v rámci zadávané veřejné zakázky k ověření environmentálně odpovědného přístupu dodavatele a v dlouhodobém horizontu ke snížení negativních dopadů činnosti na životní prostředí (měřením a snižováním externalit). Zadavatel v této souvislosti zdůrazňuje, že cílem veřejné zakázky je právě snížení energetické náročnosti soustavy veřejného osvětlení v souladu se zásadou environmentálně odpovědného zadávání dle § 6 odst. 4 ZZVZ. Zadavatel tak eliminaci rizika negativních dopadů na životní prostředí, které je nižší u společnosti s ověřeným systémem environmentálního managementu, považuje za logické a zcela přiměřené.

Zadavatel sděluje, že trvá na svém požadavku na certifikace ISO (tj. požadavek na Certifikát ISO 9001 (Systém managementu kvality) a Certifikát ISO 14001 (Systém environmentálního managementu)), neboť s ohledem na značný rozsah zadávané veřejné zakázky, náročnost předmětu plnění zadávané veřejné zakázky a nutnost dodržet kvalitu dodávek a souvisejících instalačních a montážních služeb a zároveň i s ohledem na nezbytnou nutnost dodržet environmentální nároky, definované v předmětné dotační výzvě ze které je čerpána podpora na financování předmětu veřejné zakázky, je nutné vyžadovat od dodavatele zkušenost ověřenou obecně uznávanou certifikací ISO (tj. v podobě Certifikátů ISO 9001 a ISO 14001), a to jak v kvalitě výrobních procesů dodavatele, tak i certifikovanou zkušenost se zajištěním minimalizace dopadu vlastní činnosti na životní prostředí.

Zadavatel dále k tomuto dotazu uvádí, že není vůbec zřejmá ani logická souvislost shora uvedeného dotazu s odkazy na dvě rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), a to *Rozhodnutí ÚOHS ze dne 5.9.2019, sp. zn. ÚOHS-S0336/2019/VZ, č. j.: ÚOHS-S0336/2019/VZ-24621/2019/541/PDz* (dále jako „Rozhodnutí





ÚOHS-S0336/2019/VZ“) či Rozhodnutí ÚOHS ze dne 29.6.2018, sp. zn. ÚOHS-S0187/2018/VZ, č. j.: ÚOHS-S0187/2018/VZ-19540/2018/512/ŠMr (dále jako „Rozhodnutí ÚOHS-S0187/2018/VZ“)

- V rámci Rozhodnutí ÚOHS-S0336/2019/VZ se správní řízení u ÚOHS, vedené proti Městysu Drásov, týkalo pouze posuzování pochybení zadavatele při uveřejňování dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo (jako smlouvě na veřejnou zakázku). V odkazovaném Rozhodnutí ÚOHS-S0336/2019/VZ se pak vůbec nehovoří o posuzování prokazování kvalifikace, natož pak otázky „certifikace ISO 9001“ či „certifikace ISO 14001“. Tedy v tomto směru je odkazované Rozhodnutí ÚOHS-S0336/2019/VZ ku uvedenému dotazu zcela irelevantní.
- V rámci Rozhodnutí ÚOHS-S0187/2018/VZ se správní řízení u ÚOHS, vedené proti Městu Uherské Hradiště na základě návrhu navrhovatele VYSSPA Sports Technology s.r.o., týkalo řešení otázky prokazování kvalifikace, a to konkrétně požadavků na technickou kvalifikaci v rozsahu požadavků na předkládání referenčních zakázek (významných stavebních prací), předkládání vzorků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele (nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za vedení realizace příslušných stavebních prací). Nicméně uvedené požadavky na technickou kvalifikaci byly posuzovány (mimo jiné) v souvislosti s požadavkem na certifikaci trávníků fotbalového hřiště z hlediska certifikátu FAČR, resp. požadavku na certifikaci tartanových povrchů atletické dráhy z hlediska certifikátu IAAF. Jedná se tedy o otázku velmi specifické certifikace pro určitý typ výrobků (travníky, tartanové povrchy), a v celém správním řízení nebyly vůbec řešeny požadavky na certifikaci ISO (tj. ISO 9001 či ISO 14001). Navíc v celém správním řízení nebyla vůbec posuzována otázka přiměřenosti či nepřiměřenosti požadavků na certifikaci (ať již jakoukoli), ale otázka způsobu a srozumitelnosti vypořádání námitek stěžovatele ze strany zadavatele v rámci zadávacího řízení (pozn. ÚOHS pouze rozhodoval o tom, zda se zadavatel srozumitelně vyjádřil k námitkám stěžovatele vzneseným v zadávacím řízení).

V souvislosti s rozhodnou rozhodovací praxí ÚOHS je naopak nutné zdůraznit správní řízení u ÚOHS řešené v rámci Rozhodnutí ze dne 19. 9. 2023, sp. zn. ÚOHS-S0393/2023/VZ, č.j. ÚOHS-S0393/2023/VZ-35783/2023/510 (dále jako „Rozhodnutí ÚOHS-S0393/2023/VZ“), vedeném proti Městu Litoměřice na základě návrhu navrhovatele DAMIJA elektro s.r.o., v rámci zadávané veřejné zakázky „Obnova soustavy veřejného osvětlení Litoměřice - 1. etapa“, které bylo vedeno mimo jiné právě i o otázce přiměřenosti požadavku zadavatele na prokazování technické kvalifikace dodavatelů spočívající v požadavku na doložení Certifikátů ISO 9001, ISO 14001 a ISO 45001. V rámci tohoto správního řízení byl návrh navrhovatele zamítnut, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření a požadavky na kvalifikaci spočívající v doložení Certifikátů ISO 9001, ISO 14001 a ISO 45001 byly ze strany ÚOHS vyhodnoceny jako zcela přiměřené a adekvátní. Nutno zdůraznit, že i předmět řešené veřejné zakázky v rámci tohoto správního řízení u ÚOHS se taktéž týkal dodávek, instalací a montáží spojených s obnovou (modernizací) veřejného osvětlení – tedy předmětu plnění v zásadě naprosto shodný se zadávanou veřejnou zakázkou.

Shora citované Rozhodnutí ÚOHS-S0393/2023/VZ zcela jednoznačně potvrzuje, že postup zadavatele v rámci zadávané veřejné zakázky je správný, přiměřený a zcela souladný s ustanoveními ZZVZ, zejména pak s ustanovením § 79 ve spojení s ustanovením § 6 ZZVZ.

K dotazu č. 2.: „Možnost rovnocenného prokázání“ (viz výše uvedené znění)

Zadavatel předně k tomuto dotazu považuje za podstatné zdůraznit, že příslušné požadavky na prokázání technické kvalifikace dle čl. 7 odst. 7.5 písm. d) Zadávací dokumentace, resp. Kvalifikační dokumentace a Výzvy k podání žádostí o účast (dále jako „Zadávací dokumentace“) spočívající v požadavku na předložení Certifikátu ISO 14001 (Systém environmentálního managementu) výslovně uvádí:

„Zadavatel uzná i rovnocenný certifikát / osvědčení (se stejnou vypovídací hodnotou), který byl vydán v členském státě EU. Jiný doklad či doklady uzná veřejný zadavatel pouze tehdy, pokud tyto doklady prokazují zavedení obdobných opatření o zavedení a udržování systému environmentálního managementu, která jsou nezbytná pro získání certifikátu EMAS, ČSN EN ISO 14001:2016 či jiném systému environmentálního řízení uznaném v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo či další normě environmentálního řízení založené na příslušných evropských nebo mezinárodních normách přijatých akreditovanými subjekty (dle výše požadovaného).“

V přímo citované pasáži ustanovení čl. 7 odst. 7.5 písm. d) Zadávací dokumentace je tak zcela zřejmé a výslovně uvedeno, že zadavatel uzná i jiný rovnocenný certifikát / osvědčení vydaný v jiném členském státě EU, případně i jiný doklad pokud tento prokazuje zavedení obdobných opatření o zavedení a udržování





systému environmentálního managementu, která jsou nezbytná pro získání certifikátu EMAS, ČSN EN ISO 14001:2016 či jiném systému environmentálního řízení uznaném v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo či další normě environmentálního řízení založené na příslušných evropských nebo mezinárodních normách přijatých akreditovanými subjekty. Zde je zcela jasně připuštěna možnost jiného (rovnocenného a ekvivalentního) prokázání splnění požadavků na Certifikát ISO 14001 (Systém environmentálního managementu).

Zadavatel dále k tomuto dotazu uvádí, že není vůbec zřejmá ani logická souvislost shora uvedeného dotazu s odkazem na ustanovení § 36 odst. 2 ZZVZ, které zní: „Zadávací podmínky zadavatel uvede v zadávací dokumentaci nebo ve výzvě uvedené v příloze č. 6 k tomuto zákonu anebo je sdělí účastníkům zadávacího řízení při jednání.“ Zadavatel má za to, že zcela jasně a transparentně uvedl veškeré zadávací podmínky týkající se prokazování technické kvalifikace dle ustanovení čl. 7 odst. 7.5 písm. d) Zadávací dokumentace, a to včetně výslovného uvedení možnosti jiného (rovnocenného a ekvivalentního) prokázání splnění požadavků na Certifikát ISO 14001 (Systém environmentálního managementu), jak je odůvodněno výše.

Zároveň zadavatel uvádí, že odkazované „Rozhodnutí ÚOHS-S0421/2020/VZ“ není dohledatelné v archivu ani sbírce rozhodnutí ÚOHS. Nicméně zadavatel trvá na shora uvedeném stanovisku, že zcela jasně a transparentně uvedl veškeré zadávací podmínky týkající se prokazování technické kvalifikace dle ustanovení čl. 7 odst. 7.5 písm. d) Zadávací dokumentace, a to včetně výslovného uvedení možnosti jiného (rovnocenného a ekvivalentního) prokázání splnění požadavků na Certifikát ISO 14001 (Systém environmentálního managementu), jak je odůvodněno výše.

Dále zadavatel pro úplnost sděluje, že při prokazování kvalifikace (včetně technické kvalifikace dle ustanovení čl. 7 odst. 7.5 písm. d) Zadávací dokumentace) platí obecná ustanovení o prokazování kvalifikace dle ustanovení § 79 a dále 81 a násl. ZZVZ, přičemž v tomto směru zadavatel také upozorňuje na znění Přílohy č. 5 Zadávací dokumentace - Obecné podmínky prokazování kvalifikace, kde jsou navíc veškeré obecné podmínky pro prokazování kvalifikace opětovně shrnuty v souladu se zněním ZZVZ.

K dotazu č. 3: „Technická kvalifikace“ (viz výše uvedené znění)

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že příslušné požadavky na prokázání technické kvalifikace dle čl. 7 odst. 7.5 písm. b) Zadávací dokumentace, resp. Kvalifikační dokumentace a Výzvy k podání žádosti o účast (dále jako „Zadávací dokumentace“) specifikoval jako požadavek na prokázání seznamu techniků, kdy požadavek zadavatel zní na prokázání (dvou) odborných techniků, a to:

1) Odborný technik – VEDOUCÍ ELEKTROINSTALACE – min. 1 technický pracovník, který bude disponovat odbornou kvalifikací a předpoklady:

- autorizovaný inženýr nebo technik v oboru „Technika prostředí staveb – elektrotechnická zařízení“ dle zákona č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů; a zároveň
- délka praxe min. 5 let v požadovaném oboru; a zároveň
- odborná kvalifikace, tj. praxe v oblasti výkonu funkce technika prostředí staveb – elektrotechnická zařízení při minimálně 1 realizaci zakázky za poslední 5 let před zahájením tohoto zadávacího řízení spočívající v provádění dodávky, instalace a montáže osvětlení včetně řídicího systému řízení v hodnotě poskytnutého plnění každé referenční zakázky min. 10.000.000, - Kč bez DPH.

2) Odborný technik – REVIZNÍ TECHNIK – min. 1 technický pracovník, který bude disponovat odbornou kvalifikací a předpoklady:

- platné osvědčení (oprávnění) pro provádění revizí elektrických zařízení (a to dle § 9 vyhlášky 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, a/nebo dle zákona č. 250/2021 Sb., o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení, respektive dle ustanovení prováděcího nařízení - ustanovení § 8 nařízení vlády č. 194/2022 Sb., nařízení vlády o požadavcích na odbornou způsobilost k výkonu činnosti na elektrických zařízeních a na odbornou způsobilost v elektrotechnice); a zároveň
- délka praxe min. 5 let v požadovaném oboru; a zároveň
- odborná kvalifikace, tj. praxe v oblasti výkonu funkce revizního technika při minimálně 1 realizaci zakázky za poslední 5 let před zahájením tohoto zadávacího řízení spočívající v provádění dodávky, instalace a montáže osvětlení včetně řídicího systému řízení v hodnotě poskytnutého plnění každé referenční zakázky min. 10.000.000, - Kč bez DPH



Dotaz tazatele se týká zejména otázky na požadavek „odborné kvalifikace“ obou shora uvedených odborných techniků spočívající v praxi v požadované funkci (tj. technika prostředí staveb – elektrotechnická zařízení, resp. revizního technika) při minimálně 1 realizaci zakázky za poslední 5 let před zahájením tohoto zadávacího řízení spočívající v provádění dodávky, instalace a montáže osvětlení včetně řídicího systému řízení v hodnotě poskytnutého plnění každé referenční zakázky min. 10.000.000,- Kč bez DPH.

Zadavatel sděluje, že požadavek na odbornou zkušenost příslušného technika prostředí staveb – elektrotechnická zařízení a/ nebo revizního technika týkající se účasti takové požadované kvalifikované osoby na realizaci odpovídající min. 1 zakázky (za poslední 5 let spočívající v provádění dodávky, instalace a montáže osvětlení včetně řídicího systému řízení v hodnotě poskytnutého plnění každé referenční zakázky min. 10.000.000,- Kč bez DPH) považuje zadavatel za zcela adekvátní, přiměřený a ve zcela minimálním rozsahu ve vztahu k zadávanému předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel zde upřesňuje, že požadavek na tuto technickou kvalifikaci (Seznam techniků) zvolil s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky, kterým je velmi rozsáhlá a oborně náročná dodávka, montáž a instalace osvětlení včetně řídicího systému, která vyžaduje pečlivou koordinaci a zapojení specifických odborných techniků, a to právě technika prostředí staveb – elektrotechnická zařízení a revizního technika. V rámci plnění veřejné zakázky je totiž zcela zřejmé, že zde musí figurovat odborný technik z oboru technika prostředí staveb – elektrotechnická zařízení, který bude celý dodávaný systém modernizace veřejného osvětlení, včetně souvisejících dodávek a montáží, koordinovat, dohlížet a řídit z hlediska odborného provedení veškerých dodávek a prací, a bude tak zajišťovat zcela žádoucí kontrolu a koordinaci veškerých činností na straně dodavatele. Zároveň je v rámci plnění veřejné zakázky zcela jasné zřejmé, že je nezbytné, aby dodavatel disponoval i příslušným revizním technikem, který bude schopen zabezpečit revizi instalovaných elektrických zařízení a bude se tak podílet na odborné verifikaci příslušných dodávek, montáží a instalací zařízení, které jsou předmětem zadávané veřejné zakázky. V tomto směru je jasné, že oba dotazovaní odborní technici jsou zadavatelem požadováni zcela adekvátně a jejich budoucí činnost na plnění zadávané veřejné zakázky je naprosto zřejmá a bezprostředně související. Obecný požadavek na oba oborné techniky, technika prostředí staveb – elektrotechnická zařízení a revizního technika, koneckonců nerozporuje ani sám tazatel.

Otázka požadavku na zkušenost obou odborných techniků spočívající v účasti v požadované funkci na minimálně 1 realizaci zakázky za poslední 5 let před zahájením tohoto zadávacího řízení spočívající v provádění dodávky, instalace a montáže osvětlení včetně řídicího systému řízení v hodnotě poskytnutého plnění každé referenční zakázky min. 10.000.000,- Kč bez DPH, je v tomto směru taktéž zcela přiměřená a předpokladatelná s ohledem na ověření kvalifikovanosti příslušného dodavatele, resp. jeho realizačního týmu v podobě seznamu techniků. Požadavek na účasti na realizaci jedné obdobné zakázky (dodávce a službě) je zcela logickým ověřením praxe takového odborného technika, neboť pro zadavatele je důležité, aby předmět zadávané veřejné zakázky byl realizován skutečně zkušenými osobami, které mají praktickou kvalifikaci a zkušenost s obdobným plněním. Zadavatel si tím jen ověřuje skutečnost, že se v případě požadovaných odborných techniků jedná o osoby, které se již podílely na realizaci minimálně jedné obdobné zakázky s odpovídajícím plněním. K tomu musí zadavatel zdůraznit, že specifikaci požadavku na tuto odbornou zkušenost příslušných odborných techniků specifikoval na velmi nízké úrovni možných požadavků z hlediska zásady přiměřenosti. Zadavatel požaduje účast na pouhé jedné (1) obdobné zakázce za posledních 5 let, kdy je zřejmé, že příslušný odborný technik se mohl podílet na několika takových zakázkách ročně. Dále předmět požadované zakázky ověřující zkušenost odborného technika je specifikován poměrně obecně jako „dodávky, instalace a montáže osvětlení včetně řídicího systému řízení“, tj. prakticky jakékoliv provádění dodávek a instalace osvětlení, u kterých je součástí řídicí systém (který je zpravidla nedílnou součástí takto objemných dodávek osvětlení) a zcela odpovídá rozsahu zadávané veřejné zakázky. V neposlední řadě zadavatel uvádí, že požadovaná hodnota příslušné zakázky, na které se odborný technik podílel, je stanovena v hodnotě pouze 10.000.000,- Kč bez DPH, tj. částce více než šestinásobně (6x) nižší než je předpokládaná hodnota veřejné zakázky. S ohledem na veškeré tyto skutečnosti tedy nelze považovat požadavek zadavatele na prokázání technické kvalifikace dle čl. 7 odst. 7.5 písm. b) Zadávací dokumentace, tj. požadavek na doložení seznamu techniků zahrnujícího technika prostředí staveb – elektrotechnická zařízení a revizního technika, za nepřiměřený či jinak rozporný s ustanovením § 6 ZZVZ. Zadavatel musí podotknout, že bez ověření kvalifikovanosti odborných techniků potenciálního dodavatele plnění hrozí v budoucnu pro zadavatele riziko v případném nesplnění zadávaného předmětu veřejné zakázky v řádném



a odborném rozsahu, resp. riziko případných prodlení vad a nedodělků plnění poskytovaného od nezkušených pracovníků dodavatele.

Zadavatel zde dále doplňuje, že seznam požadovaných odborných techniků byl stanoven v souladu se specifickými potřebami při plnění předmětu veřejné zakázky. Jedná se o technické odborníky, jejich účast na realizaci předmětu veřejné zakázky je zcela nezbytná, a to právě s ohledem na nutnost kontroly kvality prováděných dodávek a služeb. Tento seznam techniků byl zadavatelem požadován za účelem prokázání schopnosti dodavatelů (účastníků) zajistit tým odborníků, kteří budou garancí úspěšné realizace předmětu plnění veřejné zakázky.

Zadavatel navíc upozorňuje, že v rámci zadávání nadlimitních veřejných zakázek byl Zadavatel oprávněn požadovat prokázání technické kvalifikace, neboť dle ustanovení § 73 odst. 3 písm. b) ZZVZ může zadavatel v nadlimitním režimu požadovat prokázání technické kvalifikace podle § 79 ZZVZ. Zadavatel tak v rámci stanovení této kvalifikační podmínky (technické kvalifikace) nikterak nevybočil ze zcela běžné praxe zadávání veřejných zakázek, když po dodavatelích (účastnících) požaduje pouze běžné, zákonem předvídané, doklady, a to v rozsahu a způsobem přiměřeně, transparentně, nediskriminačně a rovně, zcela odpovídajícím příslušným ustanovením ZZVZ.

K dotazu č. 4.: „Technické parametry svítidel“ (viz výše uvedené znění)

K dílčímu dotazu na parametr: 19) patice pro připojení příslušenství Zhaga book 18 s ENEC certifikací

Zadavatel sděluje, že tímto parametrem je myšleno použití fyzické součástky, tzv. Zhaga patice, která je plně v souladu s požadavky standardu ENEC (ENEC+). Certifikáty ENEC (ENEC+) dokládají, že celá svítidla, a tedy i jejich jednotlivé díly, odpovídají požadavkům tohoto standardu. Je tedy požadováno doložení certifikátu ENEC nebo ENEC+ vztahujícího se na nabízená svítidla. Specifikace Zhaga Book 18 definuje zejména fyzické rozměry jednotlivých částí Zhaga systému, tedy mechanické požadavky.

K dílčímu dotazu na parametr: 28) možnost náklonu svítidla minimálně v rozsahu +/- 10°

Zadavatel sděluje, že se jedná o MINIMÁLNÍ hodnotu možnosti mechanického náklonu svítidel požadovanou k plnění zakázky. Neboť s ohledem na následný rozvoj města, výstavbu a modernizaci osvětlení, lze předpokládat sjednocení technologie pro zajištění minimalizace nákladů na údržbu a proto je třeba definovat minimální variabilitu využití získaných svítidel i v jiných situacích veřejného osvětlení než je předmětem této zakázky. A dále v reálných situacích jsou na mnoha světelných místech instalovány výložníky, a to s různými náklony ramen. Což pro dosažení správné instalace podle výpočtů bude potřeba využít náklonů svítidel i v $\pm 10^\circ$ pro eliminaci stávající instalační možnosti ke stavu dle výpočtu.

K dílčímu dotazu na parametr: 36) ČSN EN 62233:2008 - Metody měření elektromagnetických polí spotřebičů pro domácnost a podobných přístrojů vzhledem k expozici osob

Zadavatel sděluje, že dotaz týkající se této otázky byl zodpovězen v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 31.01.2026, a to v rámci „Vysvětlení – odpovědi na žádost (dotaz) č. 3“. Jen pro rekapitulaci uvedené odpovědi zadavatel uvádí, že zadavatel shora dotazovaný požadavek na testování dle normy ČSN EN 62233:2008 (ve vztahu k dodávanému předmětu plnění veřejné zakázky) ze Zadávací dokumentace a jejích příloh VYPUSTIL a VYŠKRTL V tomto ohledu také zadavatel upravil znění Přílohy č. 3 Zadávací dokumentace – Projektová dokumentace, Přílohy č. 3.2 Zadávací dokumentace - Požadavky zadavatele na technologie veřejného osvětlení a Přílohy č. 9 Zadávací dokumentace - Nabízené technické parametry svítidel (zde zadavatel odkazuje na přílohy přiložené k Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4).

K dotazu č. 5.: „Přiměřenost souhrnu technických požadavků“ (viz výše uvedené znění)

Zadavatel uvádí, že dotaz tazatele nesměřuje ke konkrétním požadavkům zadavatele na účast dodavatelů (zájemců / účastníků) v zadávacím řízení. Nicméně v obecné rovině vzneseného dotazu zadavatel sděluje, že samozřejmě při stanovování zadávacích podmínek a požadavků na účast dodavatelů (zájemců / účastníků) v zadávacím řízení, a to ať již požadavků na prokazování kvalifikace, požadavků na předmět veřejné zakázky (technickou specifikaci veřejné zakázky) či dalších požadavků na účast v zadávacím řízení vzal vždy potaz platná ustanovení ZZVZ a dále také dbal na dodržení zásad přiměřenosti, transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace v souladu s § 6 ZZVZ.

Zadavatel uvádí, že technické, konstrukční a certifikační požadavky na předmět plnění veřejné zakázky jsou zcela jasně specifikovány v rámci příslušné Projektové dokumentace (jako Přílohy č. 3 Zadávací



dokumentace) zpracované odbornou projektovou kanceláří RUE s.r.o., IČ: 19459602, sídlem: Na Pankráči 1618/30, Nusle, 140 00 Praha 4. V rámci příslušné Projektové dokumentace jsou pak zohledněny veškeré požadavky na plnění předmětu veřejné zakázky, které jsou nezbytné z hlediska naplnění účelu zadávané veřejné zakázky, z hlediska potřeb a požadavků zadavatele a zároveň i z hlediska požadavků příslušných závazných právních předpisů. Zadavatel doplňuje, že v souboru technických požadavků jsou definovány požadavky poskytovatele dotace (v rámci dotačního programu, ze kterého je spolufinancován předmět veřejné zakázky), požadavky na kvalitu a bezpečnost výrobků, požadavky na vybavení v rámci daného projektu a požadavky zohledňující stav stávající osvětlovací soustavy. Jedná se o požadavky obecné, a zadavatel je přesvědčen, že jeho souhrn požadavků není nepřiměřeně omezující v kumulativním dopadu na hospodářskou soutěž. Požadavky zohledňují rozsah daného projektu, jeho realizaci a budoucí bezpečný a bezporuchový provoz soustavy veřejného osvětlení ve městě Trutnov.

Zadavatel nakonec uvádí, že není vůbec zřejmá ani logická souvislost shora uvedeného dotazu s odkazem na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), a to *Rozhodnutí ÚOHS ze dne 14.09.2021, sp. zn. ÚOHS-S0169/2021/VZ, č. j.: ÚOHS-31244/2021/510/MKo* (dále jako „*Rozhodnutí ÚOHS-S0169/2021/VZ*“).

V rámci Rozhodnutí ÚOHS-S0169/2021/VZ se správní řízení u ÚOHS, vedené proti České republice – Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR na základě návrhu navrhovatele C SYSTEM CZ a.s., týkalo otázky nedostatečného objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny u vybraného dodavatele a nedostatečného prověření prokázání obsahu referenčních zakázek (seznamu významných dodávek / služeb) u dotčených účastníků, kteří podali své nabídky. Celé rozhodnutí se obsahově týká posuzování postupu zadavatele v rámci procesu posuzování nabídek účastníků, nikoliv otázky nastavení požadavků zadavatele na kvalifikaci či další podmínky účasti v zadávacím řízení (ať již technického či jiného charakteru). Tedy v tomto směru je k odkazované *Rozhodnutí ÚOHS-S0169/2021/VZ* k uvedenému dotazu irelevantní a nepřiléhající.

V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a dále ve smyslu ustanovení čl. 16 Zadávací dokumentace k tomuto zadávacímu řízení tímto zadavatel, poskytuje níže vysvětlení k této veřejné zakázce:

Vysvětlení	č. IV.
<i>Zadavatel v souvislosti se shora uvedenými změnami zadávacích podmínek a poskytnutými vysvětleními a v zájmu právní jistoty tímto sděluje, že přistupuje k odpovídajícímu prodloužení lhůty pro podání <u>žádostí o účast</u> v rámci tohoto zadávacího řízení.</i>	
<i>Zadavatel tímto <u>ruší původní (naposledy) stanovenou lhůtu pro doručení žádostí o účast v čl. 16 odst. 16.1 příslušné Zadávací dokumentace</u> (tj. naposledy stanovenou do 02.03.2026 do 10:00 hod.) a tímto <u>stanovuje novou lhůtu pro doručení žádostí o účast v rámci čl. 16. odst. 16.1 příslušné Zadávací dokumentace, a to do 06.03.2026 do 10:00 hod.</u></i>	
<i>Nové znění čl. 16 odst. 16.1 příslušné Zadávací dokumentace zní:</i>	
Lhůta pro doručení ŽÁDOSTI O ÚČAST:	nejpozději do 06.03.2026 do 10:00 hod.
Rozhodující je čas doručení žádosti o účast. Za včasné podání žádosti o účast odpovídá dodavatel (účastník).	
Lhůta pro doručení NABÍDEK:	Lhůta pro doručení nabídky bude stanovena nejpozději do zadavatelem určeného data a času, který bude sdělen příslušným dotčeným dodavatelům v rámci <u>Výzvy k podání nabídek</u> ve smyslu ustanovení § 58 odst. 3 zákona, a to v rámci další fáze zadávacího řízení.
Rozhodující je čas doručení nabídek. Za včasné podání nabídek odpovídá dodavatel (účastník).	

V Trutnově, dne 25.02.2026

Ing. arch. Michal Rosa, starosta města

Město Trutnov

i.s. Mgr. Zdeněk Tomáš, advokát

