



MĚSTO TRUTNOV – MĚSTSKÝ ÚŘAD

Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
(dále jen „zákon“)

k veřejné zakázce s názvem:

**„Sanace vlhkosti sklepních prostorů objektu ZUŠ v ul. Školní č. p. 13 – 1. a 2. etapa“
Systémové číslo VZ: P19V00000022**

Druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení

1. OZNAČENÍ ZADAVATELE, PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ

Identifikační údaje zadavatele:

Název: město Trutnov

Sídlo: Slovanské nám. 165, 541 01 Trutnov

IČ: 00278360

Zastoupený: Mgr. Ivanem Adamcem, starostou města

Předmět veřejné zakázky

Jedná se o podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce spočívající v sanaci vlhkosti ve sklepních částech objektu ZUŠ v ul. Školní č. p. 13, Trutnov dle projektové dokumentace zhotovené Projekčním a průzkumným atelierem Ing. Jana Chaloupského aut. Ing., U Hřiště 639, Trutnov 2, IČO 11164034, z 09/2018, ve stupni projekt pro stavební povolení a výběr zhotovitele.

Sanace je navržena ve čtyřech etapách v závislosti na technologických lhůtách prací a na opravě přilehlé komunikace v ulici Horské. Předmětem této zakázky je provedení pouze 1. a 2. etapy. V první etapě dojde k vyklizení suterénu, odstranění poškozených omítek, odstranění obkladů, provedení odsolovacích prací, zpevnění a oprava zdiva. Ve druhé etapě bude provedena hydroizolace injektáží stěn. Injektáže budou provedeny vždy z vnitřní strany objektu. Volba injektáže byla volena s ohledem na nemožnost provedení jiných metod vzhledem ke stavebnímu řešení a umístění objektu, podřezání a opláštění by muselo být provedeno v komunikaci, kde probíhají sítě. Okolo objektu jsou složité geologické podmínky.

Cena sjednaná ve smlouvě: nebyla sjednána.

2. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo nabídky	Název a sídlo účastníka zadávacího řízení
1	Ing. Milan Wiesner-MIWISAN-sanace, Praha 1 - Nové Město, Washingtonova 9 č.p. 1622, PSČ 11000
2	VODIZOL, s.r.o., č.p. 180, 544 64 Kocbeře
3	DRYMAT.CZ s.r.o., č.p. 147, 537 01 Rabštejnská Lhota
4	GEOGARD s.r.o., V Průhonicích 685, Chrudim III, 537 03 Chrudim
5	DEV COMPANY, spol. s r. o., Čs. legií 145/18, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
6	IMESTA, spol. s r.o., Dubá, Dřevčice 9, PSČ 47141

3. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ

Název a sídlo účastníka zadávacího řízení	Důvod vyloučení
GEOGARD s.r.o., V Průhonicích 685, Chrudim III, 537 03 Chrudim	Nesplnění kvalifikace dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) zákona

4. OZNAČENÍ DODAVATELE, S NÍMŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU

S žádným účastníkem nebyla uzavřena smlouva.

5. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM, JEDNACÍ ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nepoužil zadání této veřejné zakázky prostřednictvím jednacího řízení s uveřejněním, jednacího řízení bez uveřejnění či soutěžního dialogu.

6. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nepoužil pro zadání této veřejné zakázky zjednodušený režim ve smyslu ustanovení § 129 zákona.

7. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO ZAVEDENÍ DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU

Zadavateli byla dne 09.05.2019 doručena námitka společnosti GEOGARD s.r.o., V Průhonicích 685, 537 03 Chrudim, proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvýhodnější nabídky a námitka proti vyloučení účastníka zadávacího řízení. Společnost ve svých námitkách uvedla, že zadavatel jednal netransparentně, když mu neumožnil doplnit referenční zakázky, byť byly referenční stavby uvedené v jeho nabídce v souladu se zadáním. Dále pak uvedl, že zadavatel jednal neekonomicky, když vyloučil nejvýhodnějšího ze zadávacího řízení, a že chybně rozhodl při jeho vyloučení, neboť dodavatel prokázal požadavky zadavatele, a nemůže být k jeho tíži, že zadavatel neúplně identifikoval požadavky na prokázání kvalifikace. Na základě výše uvedeného pak požadoval zrušení zadávacího řízení.

Námítku poukazující na netransparentní zacházení, které je spatřováno v nemožnosti doplnění referenčních zakázek, považuje zadavatel za neoprávněnou, protože zadavatel může, nikoliv však musí požadovat, aby účastník zadávacího řízení objasnil nebo doplnil jím předložené doklady v souladu s § 46 odst. 1 zákona. Pokud jde o námitku týkající se vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení pro nesplnění požadované technické kvalifikace, zadavatel připustil, že požadavky na její prokázání nebyly v zadávací dokumentaci přesně vymezeny. Při vypracování zadávací dokumentace zadavatel nepředpokládal, že by nějaký účastník doložil technickou kvalifikaci referenčními zakázkami jiného charakteru, než jaká je předmětem zadávacího řízení (vnitřní prostory historické budovy). Nicméně zadávací dokumentace výslovně nevyloučila postup, který společnost GEOGARD s.r.o. uplatnila (tedy doložení kvalifikace prováděním staveb jiného charakteru), a proto zadavatel přijal tuto námitku za oprávněnou a zadávací řízení zrušil.

8. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ

Nabídky byly podány v elektronické podobě. Ostatní komunikace mezi zadavatelem a účastníkem byla vedena elektronickými prostředky.

9. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYL-LI STŘET ZÁJMŮ ZJIŠTĚN

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nezjistil žádný střet zájmů u dotčených osob ve smyslu příslušných ustanovení zákona, tedy nebylo třeba přijmout ani žádná opatření z hlediska střetu zájmů.

10. ODŮVODNĚNÍ NEROZDĚLENÍ NADLIMITNÍ VZ NA ČÁSTI

V případě tohoto zadávacího řízení se jedná o podlimitní veřejnou zakázku (nikoliv nadlimitní veřejnou zakázku), tedy povinnost tohoto odůvodnění se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje. Nicméně tato veřejná zakázka nebyla rozdělena na části, a to z následujícího důvodu: Předmět veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek s věcnou, místní a časovou souvislostí a předmět veřejné zakázky tudíž nebylo možné dělit na části z pohledu hospodárnosti, efektivnosti ani účelnosti. Zadavatel tudíž předmět této veřejné zakázky zadával jako jediný celek.

11. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU V PŘÍPADĚ POSTUPU DLE § 78 ODS. 3 ZÁKONA

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nepostupoval dle ustanovení § 78 odst. 3 zákona, neboť nepožadoval minimální výši obratu přesahující dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky (v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona). Tedy povinnost tohoto odůvodnění se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje.

V Trutnově dne 3.6.2019

Mgr. Ivan Adamec
starosta města Trutnova

