

**PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE
pro ČÁST II. - Regulace a měření vytápění**

veřejná zakázka

„Snížení energetické náročnosti budovy městského úřadu v Trutnově“

zadávana formou zjednodušeného podlimitního řízení ve smyslu ustanovení § 53 a následujících zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Tato Písemná zpráva zadavatele se týká zadávání ČÁSTI II. – Regulace a měření vytápění v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky „Snížení energetické náročnosti budovy městského úřadu v Trutnově“

1. Identifikace zadavatele

1.1. Identifikační údaje zadavatele

Zadavatel: Město Trutnov
sídlem: Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov
IČ: 00278360
DIČ: CZ00278360
zastoupen: Mgr. Ivanem Adamcem, starostou města

1.2. Identifikace osoby zastupující zadavatele

V souladu s ustanovením § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) pověřil Zadavatel výkonem zadavatelských činností v rámci tohoto zadávacího řízení následující pověřenou osobu:

Mgr. Zdeněk Tomáš
se sídlem: Na Hrádku 1940, 530 02 Pardubice
IČ: 03536378
ev. č. ČAK: 15986

2. Předmět veřejné zakázky

2.1. Rozdělení veřejné zakázky na části

Z rozhodnutí zadavatele byla tato veřejná zakázka zadávána na části, kdy byla rozdělena do DVOU částí:

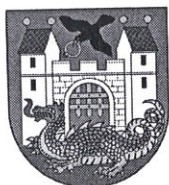
ČÁST I.: Kompletní výměna otvorových výplní

ČÁST II.: Regulace a měření vytápění

2.2. Vymezení předmětu veřejné zakázky v rámci ČÁSTI II.

Předmětem této veřejné zakázky v rámci ČÁSTI II. je realizace projektu – dodávek a služeb, spočívající v regulaci ústředního vytápění v budově Městského úřadu v Trutnově, kdy v rámci regulace ústředního topení dojde zejména k vytvoření systému regulace předávací stanice, snímání poruchových stavů a ekvitermní regulace topných větví. Součástí realizace bude silnoproudé připojení rozvaděče MaR (DT1), oběhových čerpadel, servo ventilů a dalších zařízení technologie vytápění. Součástí je také realizace vzdáleného dohledu technologie MaR na PC správce objektu pomocí webserveru, který je integrován v kompaktní procesní stanici. V rámci ústředního vytápění budou ve výměňkové stanici osazeny nové regulační prvky a nový systém regulace vytápění a na otopných tělesech budou osazeny termostatické hlavice. Budou osazeny nové regulační prvky, Na přívodním potrubí horkovodu do výměňkové stanice bude osazen nový havarijní regulační ventil a na jednotlivé větve ústředního vytápění budou osazeny nové trojcestné ventily. Všechny tyto armatury jsou navrženy tak, aby pracovaly v optimálním režimu dle přepočtených výkonů v souvislosti se zateplením objektu.





2.3. Předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky

Předpokládaná celková hodnota této veřejné zakázky (tj. celkem pro ČÁST I. i ČÁST II.) byla zadavatelem stanovena ve smyslu ustanovení § 16 a § 18 zákona ve výši **11.398.644,56 Kč bez DPH, přičemž:**

- a) předpokládaná hodnota pro ČÁST I. je zadavatelem stanovena ve výši **10.936.692,06 Kč bez DPH;**
a zároveň
- b) předpokládaná hodnota pro ČÁST II. je zadavatelem stanovena ve výši **461.952,50 Kč bez DPH.**

Předpokládané hodnoty veřejné zakázky, resp. jednotlivé dílčí předpokládané hodnoty jednotlivých částí této veřejné zakázky (tj. ČÁSTI I. i ČÁSTI II.), byly stanoveny jako výše peněžitého závazku vyplývajícího z plnění veřejné zakázky, resp. každé z částí veřejné zakázky (tj. ČÁSTI I. a ČÁSTI II.), a vycházejí z údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění na relevantním trhu a také s ohledem na cenové hladiny obdobných dodávek v předmětných oborech a činnostech.

2.4. Místo plnění předmětu veřejné zakázky v rámci ČÁSTI II.

Místem plnění předmětu veřejné zakázky v rámci tohoto zadávacího řízení je **budova Městského úřadu v Trutnově s č. p. 165, stojící na pozemku s p. č. st. 4145 v obci a k. ú. Trutnov, a to na adrese Slovanské nám. 165, 541 01 Trutnov, jejímž vlastníkem je zadavatel.**

2.5. Doba plnění předmětu veřejné zakázky v rámci ČÁSTI II.

Předpokládané termíny plnění předmětu veřejné zakázky pro ČÁST II.:

- termín předání místa plnění: květen 2021, resp. po ukončení topné sezóny 2020/2021
- termín zahájení plnění díla: do 7 dnů předání místa plnění
- termín dokončení díla: do 30. 9. 2021
- termín předání a převzetí díla: ke dni dokončení díla
- termín vyklizení staveniště: do 7 dnů od předání a převzetí díla

Zadavatel předpokládá termín uzavření smlouvy pro ČÁST II. veřejné zakázky v červnu 2020. Dále zadavatel předpokládá předání místa realizace a zahájení plnění předmětu zadávané veřejné zakázky v květnu 2021, tj. po ukončení topné sezóny 2020/2021. Dojde-li k překročení předpokládaného termínu předání místa realizace (např. z důvodu prodloužení topné sezóny 2020/2021), posouvá se termín pro dokončení díla o počet pracovních dnů spadajících do doby tohoto prodloužení.

2.6. Klasifikace předmětu veřejné zakázky v rámci ČÁSTI II.

Klasifikace předmětu veřejné zakázky dle kódů CPV ve smyslu ustanovení § 47 zákona:

CPV: 44620000-2 Radiátory a kotle k ústřednímu vytápění a jejich díly

CPV: 45315000-8 Elektroinstalační práce pro vytápění budov a montáž jiných elektrických zařízení

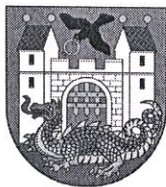
3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku v rámci ČÁSTI II.

Cena za plnění předmětu veřejné zakázky v rámci ČÁSTI II. - Regulace a měření vytápění nebyla sjednána, neboť nedošlo k uzavření příslušné Smlouvy o dílo na plnění předmětu této veřejné zakázky, a to z důvodu zrušení zadávacího řízení v rámci ČÁSTI II. - Regulace a měření vytápění.

4. Použitý druh zadávacího řízení v rámci ČÁSTI II.

Tato veřejná zakázka je veřejnou zakázkou na **dodávky a služby** ve smyslu § 14 odst. 1 a 2 zákona a zároveň je veřejnou zakázkou **podlimitní** ve smyslu ustanovení § 26 zákona. Na základě rozhodnutí zadavatele byla tato veřejná zakázka zadávána formou **zjednodušeného podlimitního řízení** ve smyslu ustanovení § 53 a násl. zákona.



**5. Označení účastníků zadávacího řízení v rámci ČÁSTI II.**

Poř. číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno účastníka	Právní forma účastníka	IČ účastníka	sídlo účastníka
3.	TROCH s.r.o.	akciová společnost	03476693	Petříkovická 32, 541 03 Trutnov
4.	Ferotherm plus s.r.o.	společnost s ručením omezením	26003694	Kladská 466, 541 03 Trutnov
5.	Jan Ryšavý	fyzická osoba podnikající (OSVČ)	73825387	Pavla Křížkovského 517, 541 01 Trutnov

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení v rámci ČÁSTI II.

V zadávacím řízení byly vyřazeni z dalšího posouzení a hodnocení následující účastníci, kteří byli zároveň vyloučeni z účasti v tomto zadávacím řízení, neboť jejich nabídka nesplňovala zákonné podmínky či zadavatelem stanovené podmínky dle Zadávací dokumentace v rámci tohoto zadávacího řízení:

Poř. číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno účastníka	Právní forma účastníka	IČ účastníka	sídlo účastníka
3.	TROCH s.r.o.	akciová společnost	03476693	Petříkovická 32, 541 03 Trutnov

ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA A NESPLNĚNÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK U ÚČASTNÍKA:

Při posuzování nabídky účastníka zadávacího řízení z hlediska splnění zadávacích podmínek zadavatel v první řadě posuzuje, zda byla vůbec nabídka účastníka podána v souladu s ustanovením § 107 a násl. zákona.

Zadavatel dále upozorňuje, že dle ustanovení § 107 odst. 4 zákona platí, že „Dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení, nesmí být současně osobou, jejímž prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci.“

Zadavatel rekapituluje, že v rámci tohoto zadávacího řízení byly v „ČÁSTI II. - Regulace a měření vytápění“ podány nabídky tří (3) dodavatelů:

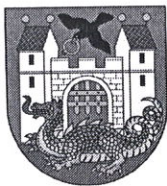
Poř. číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno účastníka	Právní forma účastníka	IČ účastníka	sídlo účastníka
3.	TROCH s.r.o.	akciová společnost	03476693	Petříkovická 32, 541 03 Trutnov
4.	Ferotherm plus s.r.o.	společnost s ručením omezením	26003694	Kladská 466, 541 03 Trutnov
5.	Jan Ryšavý	fyzická osoba podnikající (OSVČ)	73825387	Pavla Křížkovského 517, 541 01 Trutnov

Zadavatel požadoval v čl. 6 odst. 6.2 pro ČÁST II. pod písm. b) příslušné Zadávací dokumentace prokázání splnění profesní způsobilosti dodavatele (účastníka) v rozsahu ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) zákona. Zadavatel stanovil v souladu s citovanými ustanoveními zákona, že požadavky na splnění této profesní způsobilosti splňuje dodavatel (účastník), který předloží:

b) *Doklad o oprávnění podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky pro ČÁST II., zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění (tj. výpis z živnostenského rejstříku) či licenci, obsahující minimálně následující oprávnění:*

- *Provádění staveb, jejich změn a odstraňování*
nebo
- *Vodoinstalatérství, topenářství a zároveň Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení (příp. Výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení)*





Shora uvedený účastník předložil v rámci nabídky dalšího z účastníků tohoto zadávacího řízení v „ČÁSTI II. - Regulace a měření vytápění“, a to účastníka Ferrotherm spol. s.r.o. (IČ 26003694, sídlem Kladská 466, 541 03 Trutnov) (dále jen „Ferrotherm“), některé údaje, dokumenty a doklady společnosti TROCH s.r.o. (IČ: 03476693, sídlem: Petříkovická 32, 541 03 Trutnov) (dále jen „TROCH“), kterými účastník Ferrotherm prokazoval splnění chybějící části své profesní způsobilosti ve smyslu ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) zákona a dále dle ustanovení čl. 6 odst. 6.2 ČÁST II pod písm. b) příslušné Zadávací dokumentace, a to prostřednictvím následujících dokladů:

- Čestné prohlášení o základní způsobilosti společnosti TROCH ze dne 14.4.2020 (vyhotovil: Bc. Eva Pilařová, jednatelka společnosti TROCH);
- Výpis z obchodního rejstříku společnosti TROCH ze dne 14.4.2020 (vyhotovil: Krajský soud v Hradci Králové);
- Výpis z živnostenského rejstříku Úřadu města Trutnov společnosti TROCH ze dne 14.4.2020 (vyhotovil: Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu), prokazující mimo jiné oprávnění k podnikání v oboru: „Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“;
- Písemný závazek ze dne 16.4.2020 (vyhotovil: Bc. Eva Pilařová, jednatelka společnosti TROCH)

Zadavatel shrnuje, že z nabídky účastníka Ferrotherm jednoznačně vyplynulo, že prostřednictvím jiné osoby, a to právě účastníka TROCH (jako dalšího účastníka), byla prokazována část profesní způsobilosti, ve smyslu ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) zákona a v rozsahu požadavku zadavatele dle čl. 6 odst. 6.2 pro ČÁST II. pod písm. b) příslušné Zadávací dokumentace, týkající se oprávnění k podnikání v oboru: „Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“.

Na základě shora uvedeného zadavatel konstatuje, že v případě prokazování kvalifikace účastníka prostřednictvím jiné osoby je třeba brát v potaz i ustanovení § 107 odst. 4 zákona, dle kterého výslovně platí, že není možné, aby účastník, který podal v zadávacím řízení nabídku, byl současně osobou, jejímž prostřednictvím jiný dodavatel ve stejném zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci (dle ustanovení § 83 zákona). Prostřednictvím jiné osoby přitom dodavatel může prokazovat část ekonomické kvalifikace, technické kvalifikace nebo profesní způsobilosti s výjimkou kritéria podle § 77 odst. 1 (předložení výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje). Z hlediska zákazu podání nabídky dodavatelem (účastníkem), jehož prostřednictvím jiný účastník zadávacího řízení prokazuje kvalifikaci, je však irelevantní, která část kvalifikace je prostřednictvím dodavatele prokazována. Zákon v tomto případě tedy stanoví, že v situaci, kdy je dodavatel v pozici osoby, kterou jiný dodavatel v zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci, skutečně sám nabídku do zadávacího řízení podat nemůže.

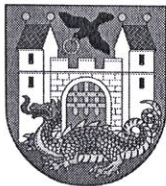
Pokud tato skutečnost nastane, zákon ukládá zadavateli povinnost takového dodavatele vyloučit, a to v souladu s ustanovením § 107 odst. 5 zákona.

Stanoviska ohledně nemožnosti podání nabídky dodavatele, prostřednictvím něhož jiný dodavatel prokazuje část své kvalifikace a následná sankce vyloučení takového dodavatele jsou pak potvrzena i v rámci rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“).

V Rozhodnutí ÚOHS ze dne 21.3.2018, č.j. S0006,0010/2018/VZ-06509/2018/544/IKO, je výslovně uvedeno: „že v situaci, kdy je navrhovatel v pozici osoby, kterou jiný dodavatel v zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci, skutečně sám nabídku do zadávacího řízení podat nemůže.“

V Rozhodnutí ÚOHS ze dne 8.7.2017, č.j. S0175/2017/VZ-18622/2017/523/LST, je výslovně uvedeno: „Úřad předně uvádí, že zákon neumožňuje, aby dodavatel podal v jednom zadávacím řízení více než jednu nabídku, ať samostatně či jako společnou nabídku s jedním či více dodavateli, nebo byl současně s podáním (svoji) nabídky též v postavení subdodavatele, jehož prostřednictvím jiný dodavatel prokazuje kvalifikaci. Zákaz mnohosti nabídek se tedy výslovně vztahuje i na situaci, kdy uchazeč podává nabídku jako hlavní dodavatel (popř. ve sdružení) a zároveň je subdodavatelem jiného uchazeče, který pomocí jeho subdodávek prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů. Subdodavatelem se ve smyslu ustanovení § 17 písm. i) zákona rozumí osoba, pomocí které má dodavatel plnit určitou část veřejné zakázky nebo která má poskytnout dodavateli k plnění veřejné zakázky určité věci či práva. K prokázání





kvalifikace subdodavatelem Úřad dále uvádí, že pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) zákona v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele, tj. pouze v případě profesních a technických kvalifikačních předpokladů. Poruší-li dodavatel zákaz uvedený v § 69 odst. 2 zákona a je subdodavatelem, jehož prostřednictvím jiný dodavatel prokazuje kvalifikaci (tj. buď profesní, nebo technickou, a to v tomtéž zadávacím řízení, v němž podal nabídku samostatně či společně s jiným dodavatelem), musí zadavatel v souladu s § 69 odst. 3 zákona rozhodnout o tom, že vyřadí všechny nabídky podané takovým dodavatelem, které tento zákaz porušují, a bezodkladně vyloučí dodavatele, jehož nabídka byla vyřazena, z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel doplňuje pro úplnost, že citované rozhodnutí ÚOHS se týkalo sice předešlého znění ustanovení § 69 odst. 2 a 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v tehdejší znění, nicméně zcela analogicky je toto rozhodnutí a jeho výrok aplikovatelné na současné znění ustanovení § 107 odst. 4 a 5 zákona.

Zadavatel ke shora uvedenému doplňuje, že odpovědnost za správnost a řádnost své nabídky nese právě sám účastník. Toto stanovisko bylo i opakovaně potvrzeno v judikatuře související s problematikou zadávání veřejných zakázek, např. v Rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 8. 2017, č. j. 9 As 189/2016-32, tento soud zdůraznil: „zadávací řízení představuje formalizovaný postup, jehož nedodržení může vést k negativním důsledkům pro konkrétního uchazeče projevujícím se například i ve ztrátě příležitosti se o zakázku ucházet a následně ji plnit. Stejně jako zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávacích podmínek, stejně tak uchazeč plně odpovídá za svou nabídku.“ (pozn. totožné závěry pak přijal a konstatoval Nejvyšší správní soud i v mnoha dalších případech, např. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015, č. j. 10 As 202/2014, či Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 6. 2015, č. j. 2 As 6/2015 – 38).

Vzhledem k výše uvedenému byla nabídka účastníka TROCH zcela zřejmě podána v rozporu s ustanovením § 107 odst. 4 zákona, jelikož subjekt v rámci jedné veřejné zakázky nemůže být dodavatel (účastník) podávající samostatně nabídku, a zároveň osoba, prostřednictvím níž jiný dodavatel (účastník), podávající v tomtéž řízení nabídku, prokazuje část své kvalifikace.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 48 odst. 1 zákona ve spojení s ustanovením § 105 odst. 4 a 5 zákona rozhodl o vyloučení shora uvedeného účastníka pro podání nabídky v rozporu se zákonem. Důvodem pro vyloučení shora uvedeného účastníka jsou skutečnosti, kdy dodavatel podávající nabídku, je i zároveň osobou, jejímž prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci..

Poř. číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno účastníka	Právní forma účastníka	IČ účastníka	sídlo účastníka
4.	Ferotherm plus s.r.o.	společnost s ručením omezením	26003694	Kladská 466, 541 03 Trutnov

ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA A NESPLNĚNÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK U ÚČASTNÍKA:

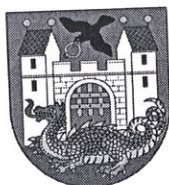
Při posuzování nabídky účastníka zadávacího řízení z hlediska splnění zadávacích podmínek zadavatel v první řadě posuzuje, zda byla vůbec nabídka účastníka podána v souladu s ustanovením § 107 a násl. zákona.

Zadavatel dále upozorňuje, že dle ustanovení § 107 odst. 4 zákona platí, že „Dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení, nesmí být současně osobou, jejímž prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci.“

Zadavatel rekapituluje, že v rámci tohoto zadávacího řízení byly v „ČÁSTI II. - Regulace a měření vytápění“ podány nabídky tří (3) dodavatelů:

Poř. číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno účastníka	Právní forma účastníka	IČ účastníka	sídlo účastníka
3.	TROCH s.r.o.	akciová společnost	03476693	Petříkovická 32, 541 03 Trutnov





„Snížení energetické náročnosti budovy městského úřadu v Trutnově“

4.	Ferotherm plus s.r.o.	společnost s ručením omezením	26003694	Kladská 466, 541 03 Trutnov
5.	Jan Ryšavý	fyzická osoba podnikající (OSVČ)	73825387	Pavla Křížkovského 517, 541 01 Trutnov

Zadavatel požadoval v čl. 6 odst. 6.2 pro ČÁST II. pod písm. b) příslušné Zadávací dokumentace prokázání splnění profesní způsobilosti dodavatele (účastníka) v rozsahu ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) zákona. Zadavatel stanovil v souladu s citovanými ustanoveními zákona, že požadavky na splnění této profesní způsobilosti splňuje dodavatel (účastník), který předloží:

b) *Doklad o oprávnění podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky pro ČÁST II., zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění (tj. výpis z živnostenského rejstříku) či licenci, obsahující minimálně následující oprávnění:*

- *Provádění staveb, jejich změn a odstraňování*
nebo
- *Vodoinstalatérství, topenářství a zároveň Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení (příp. Výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení)*

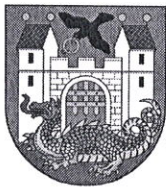
Shora uvedený účastník předložil v rámci nabídky dalšího z účastníků tohoto zadávacího řízení v „ČÁSTI II. - Regulace a měření vytápění“, a to účastníka TROCH s.r.o. (IČ: 03476693, sídlem: Petříkovická 32, 541 03 Trutnov) (dále jen „TROCH“), některé údaje, dokumenty a doklady společnosti Ferotherm spol. s.r.o. (IČ 26003694, sídlem Kladská 466, 541 03 Trutnov) (dále jen „Ferotherm“), kterými účastník TROCH prokazoval splnění chybějící části své profesní způsobilosti ve smyslu ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) zákona a dále dle ustanovení čl. 6 odst. 6.2 ČÁST II pod písm. b) příslušné Zadávací dokumentace, a to prostřednictvím následujících dokladů:

- *Čestné prohlášení o základní způsobilosti společnosti Ferotherm ze dne 15.4.2020 (vyhotovil: Veronika Šrůtková, jednatelka společnosti Ferotherm);*
- *Výpis z obchodního rejstříku společnosti Ferotherm ze dne 14.4.2020 (vyhotovil: Krajský soud v Hradci Králové);*
- *Výpis z živnostenského rejstříku Úřadu města Trutnov společnosti Ferotherm ze dne 14.4.2020 (vyhotovil: Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu), prokazující mimo jiné oprávnění k podnikání v oboru: „Vodoinstalatérství, topenářství“;*
- *Písemný závazek ze dne 16.4.2020 (vyhotovil: Veronika Šrůtková, jednatelka společnosti Ferotherm)*

Zadavatel shrnuje, že z nabídky účastníka TROCH jednoznačně vyplynulo, že prostřednictvím jiné osoby, a to právě účastníka Ferotherm (jako dalšího účastníka), byla prokazována část profesní způsobilosti, ve smyslu ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) zákona a v rozsahu požadavku zadavatele dle čl. 6 odst. 6.2 pro ČÁST II. pod písm. b) příslušné Zadávací dokumentace, týkající se oprávnění k podnikání v oboru: „Vodoinstalatérství, topenářství“.

Na základě shora uvedeného zadavatel konstatuje, že v případě prokazování kvalifikace účastníka prostřednictvím jiné osoby je třeba brát v potaz i ustanovení § 107 odst. 4 zákona, dle kterého výslovně platí, že není možné, aby účastník, který podal v zadávacím řízení nabídku, byl současně osobou, jejímž prostřednictvím jiný dodavatel ve stejném zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci (dle ustanovení § 83 zákona). Prostřednictvím jiné osoby přitom dodavatel může prokazovat část ekonomické kvalifikace, technické kvalifikace nebo profesní způsobilosti s výjimkou kritéria podle § 77 odst. 1 (předložení výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje). Z hlediska zákazu podání nabídky dodavatelem (účastníkem), jehož prostřednictvím jiný účastník zadávacího řízení prokazuje kvalifikaci, je však irrelevantní, která část kvalifikace je prostřednictvím dodavatele prokazována. Zákon v tomto případě tedy stanoví, že v situaci, kdy je dodavatel v pozici osoby, kterou jiný dodavatel v zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci, skutečně sám nabídku do zadávacího řízení podat nemůže.





Pokud tato skutečnost nastane, zákon ukládá zadavateli povinnost takového dodavatele vyloučit, a to v souladu s ustanovením § 107 odst. 5 zákona.

Stanoviska ohledně nemožnosti podání nabídky dodavatele, prostřednictvím něhož jiný dodavatel prokazuje část své kvalifikace a následná sankce vyloučení takového dodavatele jsou pak potvrzena i v rámci rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“).

V Rozhodnutí ÚOHS ze dne 21.3.2018, č.j. S0006,0010/2018/VZ-06509/2018/544/IKO, je výslovně uvedeno: „že v situaci, kdy je navrhovatel v pozici osoby, kterou jiný dodavatel v zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci, skutečně sám nabídku do zadávacího řízení podat nemůže.“

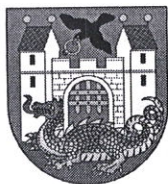
V Rozhodnutí ÚOHS ze dne 8.7.2017, č.j. S0175/2017/VZ-18622/2017/523/LST, je výslovně uvedeno: „Úřad předně uvádí, že zákon neumožňuje, aby dodavatel podal v jednom zadávacím řízení více než jednu nabídku, ať samostatně či jako společnou nabídku s jedním či více dodavateli, nebo byl současně s podáním (svoji) nabídky též v postavení subdodavatele, jehož prostřednictvím jiný dodavatel prokazuje kvalifikaci. Zákaz mnohosti nabídek se tedy výslovně vztahuje i na situaci, kdy uchazeč podává nabídku jako hlavní dodavatel (popř. ve sdružení) a zároveň je subdodavatelem jiného uchazeče, který pomocí jeho subdodávek prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů. Subdodavatelem se ve smyslu ustanovení § 17 písm. i) zákona rozumí osoba, pomocí které má dodavatel plnit určitou část veřejné zakázky nebo která má poskytnout dodavateli k plnění veřejné zakázky určité věci či práva. K prokázání kvalifikace subdodavatelem Úřad dále uvádí, že pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) zákona v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele, tj. pouze v případě profesních a technických kvalifikačních předpokladů. Poruší-li dodavatel zákaz uvedený v § 69 odst. 2 zákona a je subdodavatelem, jehož prostřednictvím jiný dodavatel prokazuje kvalifikaci (tj. buď profesní, nebo technickou, a to v tomtéž zadávacím řízení, v němž podal nabídku samostatně či společně s jiným dodavatelem), musí zadavatel v souladu s § 69 odst. 3 zákona rozhodnout o tom, že vyřadí všechny nabídky podané takovým dodavatelem, které tento zákaz porušují, a bezodkladně vyloučí dodavatele, jehož nabídka byla vyřazena, z další účasti v zadávacím řízení.“ Zadavatel doplňuje pro úplnost, že citované rozhodnutí ÚOHS se týkalo sice předešlého znění ustanovení § 69 odst. 2 a 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v tehdejší znění, nicméně zcela analogicky je toto rozhodnutí a jeho výrok aplikovatelné na současné znění ustanovení § 107 odst. 4 a 5 zákona.

Zadavatel ke shora uvedenému doplňuje, že odpovědnost za správnost a řádnost své nabídky nese právě sám účastník. Toto stanovisko bylo i opakovaně potvrzeno v judikatuře související s problematikou zadávání veřejných zakázek, např. v Rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 8. 2017, č. j. 9 As 189/2016-32, tento soud zdůraznil: „zadávací řízení představuje formalizovaný postup, jehož nedodržení může vést k negativním důsledkům pro konkrétního uchazeče projevujícím se například i ve ztrátě příležitosti se o zakázku ucházet a následně ji plnit. Stejně jako zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávacích podmínek, stejně tak uchazeč plně odpovídá za svou nabídku.“ (pozn. totožné závěry pak přijal a konstatoval Nejvyšší správní soud i v mnoha dalších případech, např. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015, č. j. 10 As 202/2014, či Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 6. 2015, č. j. 2 As 6/2015 – 38).

Vzhledem k výše uvedenému byla nabídka účastníka Ferrotherm zcela zřejmě podána v rozporu s ustanovením §107 odst. 4 zákona, jelikož subjekt v rámci jedné veřejné zakázky nemůže být dodavatel (účastník) podávající samostatně nabídku, a zároveň osoba, prostřednictvím níž jiný dodavatel (účastník), podávající v tomtéž řízení nabídku, prokazuje část své kvalifikace.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 48 odst. 1 zákona ve spojení s ustanovením § 105 odst. 4 a 5 zákona rozhodl o vyloučení shora uvedeného účastníka pro podání nabídky v rozporu se zákonem. Důvodem pro vyloučení shora uvedeného účastníka jsou skutečnosti, kdy dodavatel podávající nabídku, je i zároveň osobou, jejímž prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci.





Poř. číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno účastníka	Právní forma účastníka	IČ účastníka	sídlo účastníka
5.	Jan Ryšavý	fyzická osoba podnikající (OSVČ)	73825387	Pavla Křížkovského 517, 541 01 Trutnov

ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA A NESPLNĚNÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK U ÚČASTNÍKA:**I.**

Při posuzování nabídky účastníka zadávacího řízení z hlediska splnění zadávacích podmínek zadavatel posuzuje prokázání splnění kvalifikace a dalších požadavků účasti účastníka v tomto zadávacím řízení, a to dle podmínek stanovených v Zadávací dokumentaci.

Zadavatel požadoval v čl. 6 odst. 6.3 pro ČÁST II. pod písm. a) příslušné Zadávací dokumentace prokázání splnění technické kvalifikace dodavatele (účastníka) v rozsahu ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona. Zadavatel stanovil v souladu s citovanými ustanovením zákona, že požadavky na splnění této technické kvalifikace splňuje dodavatel (účastník), který předloží:

- a) *Referenční list, tj. seznam významných dodávek a služeb obdobného charakteru jako je předmět této veřejné zakázky v ČÁSTI II. realizovaných (poskytnutých) dodavatelem za posledních 5 let před zahájením tohoto zadávacího řízení.*

Pro splnění této technické kvalifikace je vyžadováno, aby dodavatel předložil Referenční list obsahující alespoň 2 významné realizace dodávek a služeb spočívajících v regulaci ústředního vytápění zahrnující také systém regulace předávací stanice a dodávku příslušných rozvodů a regulačních armatur, a to v hodnotě minimálně 400.000,- Kč bez DPH každé takové referenční zakázky (významné dodávky/služby).

Referenční list, tj. seznam významných zakázek, musí u každé uvedené reference obsahovat nejméně následující údaje:

- obchodní firma/název objednatele,
- předmět a popis realizovaných dodávek a služeb,
- rozpočtové náklady dodávek a služeb,
- doba realizace dodávek a služeb,
- kontaktní osoba objednatele, u které bude možné realizaci dodávek a služeb prací ověřit.

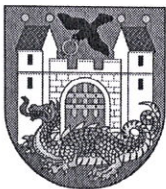
Shora uvedený účastník předložil v rámci své nabídky doklady, informace a dokumenty, kterými měl prokazovat splnění technické kvalifikace dle ustanovení čl. 6 odst. 6.3 pro ČÁST II. pod písm. a) příslušné Zadávací dokumentace, tj. byl předložen Referenční list ze dne 15.4.2020 (dále jen „Referenční list“) obsahující výčet následujících REFERENČNÍCH ZAKÁZEK:

č.	Obchodní firma/název v objednatel e	Předmět a popis realizovaných prací	Rozpočtov é náklady prací	Doba realizace prací	Kontaktní osoba objednatele, u které bude možné realizaci prací ověřit
1.	Casia spol. s.r.o.	Novostavba výrobní a skladové haly Trutnov	550.000,-	30.1.2017-10.6.2017	Kult Lukáš Tel.: 724173131
2.	RD Stoklásek Petr	Novostavba RD Trutnov MaR – Kotel, Akumulace, podl. top. Radiátory, Krb. vložka	480.000,-	4.3.2015-10.9.2015	Stoklásek Petr Tel: 777912130

Zadavatel při posuzování a prověřování nabídky shora uvedeného účastníka v rámci dokladů, informací a dokumentů, které tento účastník doložil k prokázání splnění technické kvalifikace dle ustanovení čl. 6 odst. 6.3 pro ČÁST II. pod písm. a) příslušné Zadávací dokumentace, zjistil následující nedostatk y v nabídce účastníka a nesplnění požadavků zadavatele na prokázání technické kvalifikace:

- Účastník v Referenčního listu v rámci shora uvedené Referenční zakázky č. 1 a Referenční zakázky č. 2 neprokázal, že tyto významné dodávky a služby spočívaly v REGULACI ÚSTŘEDNÍHO





VYTÁPĚNÍ ZAHRNÚJÍCÍ TAKÉ SYSTÉM REGULACE PŘEDÁVACÍ STANICE A DODÁVKU PŘÍSLUŠNÝCH ROZVODŮ A REGULAČNÍCH ARMATUR. Účastník pouze stručně popsal název příslušného díla, a uvedený „předmět a popis“ realizované referenční zakázky nenaplnil citovaný požadavek na předmět významné dodávky či služby dle čl. 6 odst. 6.3 pro ČÁST II. pod písm. a) příslušné Zadávací dokumentace.

Dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat seznam významných dodávek nebo služeb provedených dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení spočívajících v realizaci služeb, obdobných jako je předmět této veřejné zakázky. V případě zadávané veřejné zakázky zadavatel tedy požadavky na technickou kvalifikaci ve smyslu citovaného ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona specifikoval zcela jasně právě v rámci požadavků dle čl. 6 odst. 6.3 pro ČÁST II. pod písm. a) příslušné Zadávací dokumentace, a to jako referenční zakázky (významné služby) s obsahovou náplní spočívající v regulaci ústředního vytápění zahrnující také systém regulace předávací stanice a dodávku příslušných rozvodů a regulačních armatur, a to dokonce za období posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení. Účastník prokazatelně nepředložil relevantní a dostatečné dokumenty a údaje uváděné k jednotlivým referenčním zakázkám, a to ani přes výzvu zadavatele k vysvětlení, objasnění či doplnění nabídky, neboť údaje o jím předložených referenčních zakázkách pouze obsahují stručný popis obsahu (předmětu) významné služby/dodávky a tento popis neodpovídá požadavku zadavatele na předložení významné dodávky/služby spočívající v regulaci ústředního vytápění zahrnující také systém regulace předávací stanice a dodávku příslušných rozvodů a regulačních armatur. Tím účastník neprokázal splnění požadované technické kvalifikace dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona, resp. ustanovení čl. 6 odst. 6.3 pro ČÁST II. pod písm. a) příslušné Zadávací dokumentace.

Z důvodu absence relevantních dokladů k prokázání technické kvalifikace dle shora uvedeného, nesplnil účastník zadavatelem stanovené zadávací podmínky v rámci tohoto zadávacího řízení.

Zadavatel tímto konstatoval, že účastník nesplnil a neprokázal technickou kvalifikaci dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona, která byla zadavatelem dále výslovně požadována v ustanovení čl. 6 odst. 6.3 pro ČÁST II. pod písm. a) příslušné Zadávací dokumentace.

II.

Při posuzování nabídky účastníka zadávacího řízení z hlediska splnění zadávacích podmínek zadavatel posuzuje prokázání splnění kvalifikace a dalších požadavků účasti účastníka v tomto zadávacím řízení, a to dle podmínek stanovených v Zadávací dokumentaci.

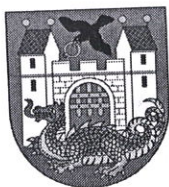
Zadavatel požadoval v čl. 6 odst. 6.2 pro ČÁST II. pod písm. b) příslušné Zadávací dokumentace prokázání splnění profesní způsobilosti dodavatele (účastníka) v rozsahu ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) zákona. Zadavatel stanovil v souladu s citovanými ustanoveními zákona, že požadavky na splnění této profesní způsobilosti splňuje dodavatel (účastník), který předloží:

b) *Doklad o oprávnění podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky pro ČÁST II., zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění (tj. výpis z živnostenského rejstříku) či licenci, obsahující minimálně následující oprávnění:*

- *Provádění staveb, jejich změn a odstraňování*
nebo
- *Vodoinstalatérství, topenářství a zároveň Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení (příp. Výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení)*

Zadavatel dále požadoval v čl. 5 odst. 5.4 příslušné Zadávací dokumentace pro případ prokázání splnění části kvalifikace dodavatele (účastníka) prostřednictvím jiné osoby ve smyslu ustanovení § 83 zákona, i prokázání splnění dalších podmínek stanovených na předložení nabídky v rámci tohoto zadávacího řízení, a to dle následujících:





„Snížení energetické náročnosti budovy městského úřadu v Trutnově“

Dodavatel je v případě prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob v zákonem vymezeném rozsahu povinen zadavateli předložit:

- doklady prokazující splnění profesní způsobilosti podle § 77 odst. 1 zákona (tj. výpis z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence),
- doklady prokazující splnění chybějící části kvalifikace prostřednictvím této jiné osoby,
- doklady prokazující splnění základní způsobilosti dle § 74 zákona;
- písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele. Má se za to, že požadavek podle písm. d) je splněn, pokud obsahem písemného závazku jiné osoby je společná a nerozdílná odpovědnost této osoby za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem.

Shora uvedený účastník předložil mimo jiné v rámci své nabídky některé údaje, dokumenty a doklady od osoby Ivana Válka (IČ: 11108185, sídlem: Železničářská 504, 541 01, Trutnov – Střední Předměstí) (dále jen „Ivan Válek“), kdy prostřednictvím této jiné osoby, tj. osoby Ivana Válka, měla být prokazována splnění chybějící části profesní způsobilosti ve smyslu ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) zákona a dále dle ustanovení čl. 6 odst. 6.2 ČÁST II pod písm. b) příslušné Zadávací dokumentace, a to prostřednictvím následujících dokladů:

- Čestné prohlášení o základní způsobilosti Ivana Válka ze dne 15.4.2020 (vyhotovil: Ivan Válek);
- Výpis z živnostenského rejstříku Úřadu města Trutnov Ivana Válka ze dne 15.4.2020, prokazující mimo jiné oprávnění k podnikání v oboru: „Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“;
- Písemný závazek ze dne 16.4.2020 (vyhotovil: Ivan Válek).

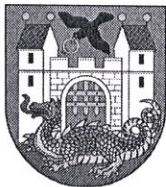
Zadavatel doplňuje, že z nabídky účastníka tak vyplynulo, že prostřednictvím jiné osoby Ivana Válka měla být účastníkem prokazována část profesní způsobilosti v rozsahu požadavku zadavatele dle čl. 6 odst. 6.2 pro ČÁST II. pod písm. b) příslušné Zadávací dokumentace týkající se oprávnění k podnikání v oboru: „Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“.

Zadavatel při posuzování a prověřování nabídky shora uvedeného účastníka v rámci dokladů, informací a dokumentů, které tento účastník doložil k prokázání splnění profesní způsobilosti ve smyslu ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) zákona a dále dle ustanovení čl. 6 odst. 6.2 ČÁST II. pod písm. b) příslušné Zadávací dokumentace, zjistil následující nedostatků v nabídce účastníka a nesplnění požadavků zadavatele na prokázání profesní způsobilosti:

- Účastník v rámci podané nabídky ani z doloženého Písemného závazku ze dne 16.4.2020, podepsaného panem Ivanem Válkem, jasně a zřetelně neprokázal, že by touto osobou prokazoval část uvedené profesní kvalifikace dle čl. 6 odst. 6.2 pro ČÁST II. pod písm. b) příslušné Zadávací dokumentace týkající se oprávnění k podnikání v oboru: „Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“. Z doloženého Písemného závazku ze dne 16.4.2020 pouze vyplývá, že se pan Ivan Válek zavazuje provést plnění dle Zadávací dokumentace a dále, že se zavazuje ke společné a nerozdílné odpovědnosti za toto plnění, nicméně z tohoto Písemného závazku ze dne 16.4.2020 nevyplývá poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel (účastník) oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky v rozsahu dotčeného oprávnění k podnikání v oboru: „Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“.

Dle ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) zákona může zadavatel požadovat, aby dodavatel (účastník) předložil oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky. V případě zadávané veřejné zakázky je právními předpisy pro realizaci předmětu veřejné zakázky vyžadován a je nezbytný právě obor činnosti – Provádění staveb, jejich změn a odstraňování, nebo Vodoinstalatérství, topenářství a zároveň Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení (příp. Výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení). Z tohoto důvodu také zadavatel tuto odbornou způsobilost požadoval v rámci požadavků





na profesní způsobilost v ustanovení čl. 6 odst. 6.2 pro ČÁST II. pod písm. b) příslušné Zadávací dokumentace.

Dle ustanovení § 83 odst. 1 zákona dodavatel (účastník) může prokázat určitou část ekonomické kvalifikace, technické kvalifikace nebo profesní způsobilosti s výjimkou kritéria podle § 77 odst. 1 požadované zadavatelem prostřednictvím jiných osob. Dodavatel (účastník) je v takovém případě povinen zadavateli mimo jiné předložit ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 písm. d) zákona písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele. Totožné zadavatel stanovil i v čl. 5 odst. 5.4 příslušné Zadávací dokumentace.

Účastník ovšem doloženým Písemným závazkem ze dne 16.4.2020 ani v rámci celé nabídky jasně a výslovně neprokázal, že by část jeho kvalifikace, tj. profesní způsobilosti dle čl. 6 odst. 6.2 pro ČÁST II. pod písm. b) příslušné Zadávací dokumentace týkající se oprávnění k podnikání v oboru: „Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“, byla prokazována skutečně právě prostřednictvím Ivana Válka, a to ani přes výzvu zadavatele k vysvětlení, objasnění či doplnění nabídky. Tím účastník neprokázal splnění požadované profesní způsobilosti dle ustanovení § 83 zákona, resp. ustanovení čl. 5 odst. 5.4 příslušné Zadávací dokumentace. Sám o sobě účastník předloženým dokladem k prokázání profesní způsobilosti dle čl. 6 odst. 6.2 pro ČÁST II. pod písm. b) příslušné Zadávací dokumentace prokázal pouze oprávnění k podnikání v oboru: „Vodoinstalatérství a topenářství“.

Z důvodu absence relevantních dokladů k prokázání profesní kvalifikace dle shora uvedeného, nesplnil účastník zadavatelem stanovené zadávací podmínky v rámci tohoto zadávacího řízení.

Zadavatel tímto konstatoval, že účastník nesplnil a neprokázal profesní kvalifikaci dle ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) v návaznosti na § 83 zákona, která byla zadavatelem dále výslovně požadována v ustanovení čl. 6 odst. 6.2 pro ČÁST II. pod písm. b) v návaznosti na čl. 5 odst. 5.4 příslušné Zadávací dokumentace.

III.

Při posuzování nabídky účastníka zadávacího řízení z hlediska splnění zadávacích podmínek zadavatel posuzuje prokázání splnění dalších požadavků účasti účastníka v tomto zadávacím řízení, a to dle podmínek stanovených v Zadávací dokumentaci.

Zadavatel požadoval v čl. 12 odst. 12.3 příslušné Zadávací dokumentace, i pro ČÁST II., předložení ČASOVÉHO HARMONOGRAMU postupu zadávaných prací v ČÁSTI II., a to s následujícími požadavky:

„Předpokládané termíny plnění předmětu veřejné zakázky pro ČÁST II.:

- termín předání místa plnění: květen 2021, resp. po ukončení topné sezóny 2020/2021
- termín zahájení plnění díla: do 7 dnů předání místa plnění
- termín dokončení díla: do 30. 9. 2021
- termín předání a převzetí díla: ke dni dokončení díla
- termín vyklizení místa plnění: do 7 dnů od předání a převzetí díla

Zadavatel předpokládá termín uzavření smlouvy pro ČÁST II. veřejné zakázky v červnu 2020. Dále zadavatel předpokládá předání místa realizace a zahájení plnění předmětu zadávané veřejné zakázky v květnu 2021, tj. po ukončení topné sezóny 2020/2021. Dojde-li k překročení předpokládaného termínu předání místa realizace (např. z důvodu prodloužení topné sezóny 2020/2021), posouvá se termín pro dokončení díla o počet pracovních dnů spadajících do doby tohoto prodloužení.

Dodavatel ve své nabídce povinně uvede časový harmonogram postupu prací v podrobnosti nejméně na týdny pro plnění předmětu této ČÁSTI II. veřejné zakázky





Shora uvedený účastník předložil v rámci své nabídky dokument označený jako „HARMONOGRAM PROVÁDĚNÝCH PRACÍ“ (vyhotovený Janem Ryšavým), kterým měl prokazovat splnění zadávací podmínky dle ustanovení čl. 12 odst. 12.3 příslušné Zadávací dokumentace pro ČÁST II.:

Harmonogram prováděných prací

ČÁST II.: Regulace a měření vytápění

Popis	
Zahájení prací	01.06.2020
Demontáž a montáž MaR	10.6. - 20.8.2020
Demontáž a montáž ventilů	10.6. - 20.8.2020
Oživení MaR	20. - 31.8.2020
Revize a zkoušky	1. - 5.9.2020
Zkušební provoz	6. - 20.9.2020
Předání díla	21.09.2020

Jan Ryšavý

Pavla Křížkovského 517

541 01 Trutnov – Střední Předměstí

IČO: 73825387

DIČ: CZ73825387

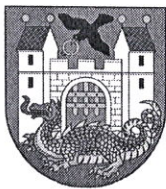
Zadavatel při posuzování a prověřování nabídky shora uvedeného účastníka v rámci dokladů, informací a dokumentů, které tento účastník doložil k prokázání zadávací podmínky dle ustanovení čl. 12 odst. 12.3 příslušné Zadávací dokumentace pro ČÁST II, zjistil následující nedostatky v nabídce účastníka a nesplnění požadavků zadavatele na způsob předložení a zpracování časového harmonogramu postupu zadávaných prací v ČÁSTI II.:

- Účastníkem předložený „HARMONOGRAM PROVÁDĚNÝCH PRACÍ“ byl sestaven s rozpisem realizace jednotlivých prací, a to v časových úsecích odlišných pro každou danou práci zvlášť, nikoliv ale v TÝDENNÍCH ÚSECÍCH dle zadavatelem požadovaného.

V případě zadávané veřejné zakázky zadavatel požadavky na způsob předložení a zpracování časového harmonogramu specifikoval zcela jasně právě v rámci požadavků dle čl. 12 odst. 12.3 příslušné Zadávací dokumentace, kdy stanovil požadavek, že dodavatel (účastník) ve své nabídce **povinně uvede časový harmonogram postupu prací v podrobnosti nejméně na týdny pro plnění předmětu této ČÁSTI II. veřejné zakázky.** Tento požadavek byl zcela přiměřeným s ohledem na budoucí plánování koordinace postupu plnění předmětu zadávané veřejné zakázky v rámci ČÁSTI II. (a to i s ohledem na paralelní plnění předmětu zadávané veřejné zakázky v rámci ČÁSTI I., kdy obě části budou v budoucnu muset být plněny za vzájemné součinnosti a časové koordinace jednotlivých postupů a prací).

Účastník prokazatelně nepředložil relevantní a dostatečné dokumenty pro rozpis prováděných prací, a to ani přes výzvu zadavatele k vysvětlení, objasnění či doplnění nabídky, neboť údaje v jím předloženém „Harmonogramu prováděných prací“, tedy rozpisu realizace jednotlivých prací v časových úsecích odlišných pro každou danou práci zvlášť, byly uvedeny odlišně, než zadavatel v Zadávací dokumentaci požadoval a nebyly rozepsány v týdenních úsecích. Tím účastník neprokázal splnění požadované podmínky účasti v zadávacím řízení dle ustanovení 12 odst. 12.3 příslušné Zadávací dokumentace.





Z důvodu absence relevantních dokladů k prokázání podmínek účasti v zadávacím řízení dle shora uvedeného, nesplnil účastník zadavatelem stanovené zadávací podmínky v rámci tohoto zadávacího řízení.

Zadavatel tímto konstatoval, že účastník nesplnil předložení relevantního časového harmonogramu pro ČÁST II. za podmínek, jak zadavatel výslovně stanovil a požadoval v ustanovení 12 odst. 12.3 příslušné Zadávací dokumentace.

IV.

Při posuzování nabídky účastníka zadávacího řízení z hlediska splnění zadávacích podmínek zadavatel posuzuje prokázání splnění dalších požadavků účasti účastníka v tomto zadávacím řízení, a to dle podmínek stanovených v Zadávací dokumentaci.

Zadavatel požadoval v čl. 12 odst. 12.1 příslušné Zadávací dokumentace, pro ČÁST II., předložení podepsaného NÁVRHU SMLOUVY O DÍLO dle znění návrhu uvedeném v Příloze č. 7b Zadávací dokumentace, a to s následujícími požadavky:

„Dodavatel v rámci tohoto zadávacího řízení je povinen předložit v rámci nabídky návrh příslušné Smlouvy o dílo dle znění návrhu uvedeném v Příloze č. 7a této Zadávací dokumentace (pro nabídku podávanou do ČÁSTI I.), resp. Smlouvy o dílo dle znění návrhu uvedeném v Příloze č. 7b této Zadávací dokumentace (pro nabídku podávanou do ČÁSTI II.).“

Návrh příslušné Smlouvy o dílo dle Přílohy č. 7a této Zadávací dokumentace (pro nabídku podávanou do ČÁSTI I.), resp. Smlouvy o dílo dle Přílohy č. 7b této Zadávací dokumentace (pro nabídku podávanou do ČÁSTI II.) nesmí vyloučit či žádným způsobem omezovat oprávnění zadavatele, uvedená v této Zadávací dokumentaci. Dodavatel není oprávněn činit změny či doplnění závazných požadavků zadavatele, vyjma údajů, u nichž vyplývá z obsahu těchto požadavků povinnost jejich doplnění. Místa určená k doplnění dodavatelem v těle návrhu každé příslušné smlouvy pro danou část veřejné zakázky jsou označena následovně: „(DOPLNIT)“. V případě nabídky podávané společně několika dodavateli, je dodavatel oprávněn upravit návrh příslušné smlouvy pro danou část veřejné zakázky toliko s ohledem na tuto skutečnost. V případě nabídky podávané fyzickou, a nikoliv právnickou osobou, jako dodavatelem, je dodavatel oprávněn upravit příslušné smlouvy pro danou část veřejné zakázky toliko s ohledem na tuto skutečnost.

Návrh příslušné smlouvy předložený dodavatelem (účastníkem) v rámci jeho nabídky musí být ze strany dodavatele podepsán statutárním orgánem, případně osobou prokazatelně oprávněnou zastupovat dodavatele, kdy v takovém případě doloží dodavatel oprávnění této osoby zastupovat dodavatele v originále či v úředně ověřené kopii v nabídce. Předložení nepodepsaného návrhu příslušné smlouvy není předložením řádného návrhu této smlouvy ve smyslu této Zadávací dokumentace.“

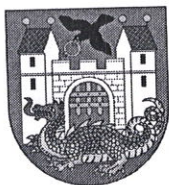
Shora uvedený účastník předložil v rámci své nabídky návrh Smlouvy o dílo v podobě dokumentu *.docx, kterým má prokazovat splnění zadávací podmínky dle ustanovení čl. 12 odst. 12.1 příslušné Zadávací dokumentace pro ČÁST II.

Zadavatel při posuzování a prověřování nabídky shora uvedeného účastníka v rámci dokladů, informací a dokumentů, které tento účastník doložil k prokázání zadávací podmínky dle ustanovení čl. 12 odst. 12.1 příslušné Zadávací dokumentace pro ČÁST II, zjistil následující nedostatky v nabídce účastníka a nesplnění požadavků zadavatele na způsob předložení a zpracování návrhu Smlouvy o dílo:

- Účastníkem předložený návrh SMLOUY O DÍLO nebyl účastníkem podepsán, resp. opatřen podpisem osoby prokazatelně oprávněné zastupovat dodavatele.

V případě zadávané veřejné zakázky zadavatel požadavky na způsob předložení a zpracování návrhu Smlouvy o dílo specifikoval zcela jasně právě v rámci požadavků dle čl. 12 odst. 12.1 příslušné Zadávací dokumentace, kdy stanovil požadavek, že dodavatel (účastník) ve své nabídce **povinně** předloží návrh příslušné Smlouvy o dílo pro ČÁST II. podepsaný ze strany dodavatele statutárním orgánem, případně osobou prokazatelně oprávněnou zastupovat dodavatele. Tento požadavek byl





zcela přiměřeným s ohledem na závaznost požadavku na předložení platného návrhu Smlouvy o dílo pro ČÁST II. zadávané veřejné zakázky.

Účastník prokazatelně nepředložil relevantní a dostatečný návrh Smlouvy o dílo, a to ani přes výzvu zadavatele k vysvětlení, objasnění či doplnění nabídky, neboť nebyl předložen návrh příslušné Smlouvy o dílo pro ČÁST II. podepsaný ze strany dodavatele statutárním orgánem, případně osobou prokazatelně oprávněnou zastupovat dodavatele. Tím účastník neprokázal splnění požadované podmínky účasti v zadávacím řízení dle ustanovení 12 odst. 12.1 příslušné Zadávací dokumentace.

Z důvodu absence relevantních dokladů k prokázání podmínek účasti v zadávacím řízení dle shora uvedeného, nesplnil účastník zadavatelem stanovené zadávací podmínky v rámci tohoto zadávacího řízení.

Zadavatel tímto konstatoval, že účastník nesplnil předložení relevantního návrhu Smlouvy o dílo pro ČÁST II. za podmínek, jak zadavatel výslovně stanovil a požadoval v ustanovení 12 odst. 12.1 příslušné Zadávací dokumentace.

V.

Zadavatel v rámci možností a v mezích ustanovení § 46 zákona shora uvedeného účastníka řádně vyzval k vysvětlení, objasnění a doplnění jeho nabídky, a to prostřednictvím Žádosti o vysvětlení ze dne 27.4.2020 (dále jen „Žádost o vysvětlení“). V rámci zaslané Žádosti o vysvětlení žádal zadavatel o vysvětlení, objasnění či doplnění nabídky účastníka, a to v rozsahu všech důvodů blíže specifikovaných shora v čl. I., II., III. a IV. tohoto Rozhodnutí. K zaslané Žádosti o vysvětlení pro dotčeného účastníka Zadavatel doplňuje, že tato byla odeslána přes elektronický nástroj E-ZAK, datovou zprávou i e-mailem (s elektronickým podpisem), a to dne 27.4.2020.

Ke způsobu doručování Žádosti o vysvětlení prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK dále zadavatel shrnuje, že při zasílání písemnosti přes elektronický nástroj platí dle prováděcí vyhlášky k zákonu (tj. Vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, ve znění pozdějších předpisů), že doručení prostřednictvím elektronického nástroje je okamžik přijetí datové zprávy na elektronickou adresu adresáta či adresátů datové zprávy v elektronickém nástroji (viz ustanovení § 4 odst. 1 Vyhlášky č. 260/2016 Sb.), když datum a čas odeslání datové zprávy je v elektronickém nástroji totožný s okamžikem přijetí datové zprávy na elektronickou adresu adresáta.

Ke způsobu doručování Žádosti o vysvětlení prostřednictvím datové zprávy dále zadavatel shrnuje, že při zasílání písemnosti přes datové schránky (datovou zprávou) platí dle ustanovení § 211 odst. 6 zákona, že při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta.

Už jen na základě obou shora popsanych způsobů doručování zadavatel konstatuje, že k řádnému a platnému doručení Žádosti o vysvětlení došlo u dotčeného účastníka dne 27.4.2020. V Žádosti o vysvětlení nabídky byla Zadavatelem určena objektivně přiměřená lhůta pro podání vysvětlení, objasnění či doplnění nabídky ze strany účastníka, a to v délce 3 pracovních dnů. Příslušná lhůta pro vysvětlení, objasnění či doplnění nabídky tak končila dne 30.4.2020 (včetně).

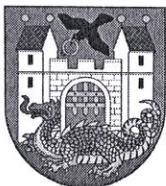
Shora uvedený účastník zadávacího řízení se v požadované lhůtě k Žádosti o vysvětlení, kterou mu zadavatel řádně doručil, vůbec nevyjádřil a nezaslal žádné objasnění, vysvětlení ani vyjádření k zadavatelem dotazovaným bodům dle Žádosti o vysvětlení.

Účastník zadavateli pouze dne 29. 04. 2020 doručil e-mail vyhotovený panem Janem Ryšavým, ve kterém sdělil následující:

„Dobrý den. Dodavatel (pan Válek.) na MaR bohužel ukončil smlouvu s mojí osobou. V Tuto chvíli nemám nikoho na MaR. Děkuji za pochopení.“

Zadavatel tímto konstatoval, že účastník nesplnil a neprokázal požadavky účasti v zadávacím řízení, které byly požadovány zadavatelem v rámci Zadávací dokumentace (viz shora uvedené body I., II., III. a IV.)





tohoto Rozhodnutí) a navíc tyto nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 ZZVZ.

Dále zadavatel doplňuje, že navíc ze shora uvedeného e-mailu ze dne 29.4.2020 doručeného účastníkem je zřejmé, že na jeho straně dále došlo ke změně v kvalifikaci účastníka ve smyslu ustanovení § 88 zákona. Účastník prostřednictvím jiné osoby Ivana Války prokazoval část profesní způsobilosti v rozsahu požadavku zadavatele dle čl. 6 odst. 6.2 pro ČÁST II. pod písm. b) příslušné Zadávací dokumentace týkající se oprávnění k podnikání v oboru: „Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“. Z citovaného e-mailu ze dne 29.4.2020 doručeného účastníkem je zřejmé, že smluvní spolupráce mezi účastníkem a Ivanem Válkem (jinou osobou prostřednictvím které byla prokazována část kvalifikace) byla ukončena, tudíž účastník fakticky pozbyl i profesní způsobilost požadovanou zadavatelem dle ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) zákona, resp. dle čl. 6 odst. 6.2 pro ČÁST II. pod písm. b) příslušné Zadávací dokumentace, týkající se oprávnění k podnikání v oboru: „Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“. Pro úplnost zadavatel doplňuje, že ve smyslu ustanovení § 88 zákona nebyla uvedená změna v kvalifikaci účastníka ani do 10 pracovních dnů od oznámení této změny napravena předložením nových dokladů nebo prohlášení ke kvalifikaci. Ve smyslu ustanovení § 88 odst. 2 zákona pak platí, že zadavatel takového účastníka vyloučí ze zadávacího řízení.

VI.

Zadavatel je s ohledem na vše popsané v čl. I. až V. tohoto odůvodnění nucen konstatovat, že shora uvedený účastník se dopustil celé řady pochybení v rámci jím podané nabídky a dále nedodržel ustanovení zadávacích podmínek dle příslušné Zadávací dokumentace ani příslušných ustanovení zákona.

Dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje či doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky. V souvislosti s uvedeným v čl. I. až IV. odůvodnění tohoto Rozhodnutí je zcela zřejmé, že účastník tohoto zadávacího řízení pochybil při podávání své nabídky a nesplnil požadavky zadavatele na předložení údajů či dokladů, jež měly být řádnou součástí nabídky účastníka a byly závazné a výslovně stanovené v Zadávací dokumentaci tohoto zadávacího řízení. Z tohoto důvodu také zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka z tohoto zadávacího řízení.

Dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje či doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona. V souvislosti s uvedeným v čl. V. odůvodnění tohoto Rozhodnutí je zcela zřejmé, že účastník tohoto zadávacího řízení neposkytl zadavateli žádné adekvátní objasnění, vysvětlení či doplnění jeho nabídky ve smyslu ustanovení § 46 zákona, a o to byl zadavatele řádně požádán. Z tohoto důvodu také zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka z tohoto zadávacího řízení.

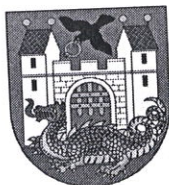
7. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva včetně odůvodnění výběru dodavatele v rámci ČÁSTI II.

V rámci zadávání této veřejné zakázky v rámci ČÁSTI II. - Regulace a měření vytápění nezbyli žádní účastníci zadávacího řízení v této části, neboť všichni účastníci v rámci ČÁSTI II. - Regulace a měření vytápění byli z tohoto zadávacího řízení vyloučeni. Z tohoto důvodu tudíž žádná nabídka tedy ani nemohla být hodnocena z hlediska stanovených hodnotících kritérií dle Zadávací dokumentace. Zadavatel tudíž ani neprováděl výběr dodavatele v rámci ČÁSTI II. - Regulace a měření a s žádným dodavatelem ani nebyla uzavřena smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky v rámci ČÁSTI II. - Regulace a měření.

8. Označení poddodavatelů u dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva v rámci ČÁSTI II.

Zadavatel neuvádí informaci o poddodavatelích, kteří se budou podílet na plnění předmětu této veřejné zakázky v rámci ČÁSTI II. - Regulace a měření, neboť nedošlo k uzavření příslušné smlouvy o dílo na plnění





předmětu této části veřejné zakázky, a to z důvodu zrušení zadávacího řízení v rámci ČÁSTI II. - Regulace a měření.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem v rámci ČÁSTI II.

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nepoužil zadání této veřejné zakázky prostřednictvím jednacího řízení s uveřejněním či soutěžního dialogu.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění v rámci ČÁSTI II.

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nepoužil zadání této veřejné zakázky prostřednictvím jednacího řízení bez uveřejněním.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu v rámci ČÁSTI II.

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nepoužil pro zadání této veřejné zakázky zjednodušený režim ve smyslu ustanovení § 129 zákona.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení v rámci ČÁSTI II.

Zadavatel tímto rozhodl o zrušení výše uvedeného zadávacího řízení v rámci ČÁSTI II. – Regulace a měření vytápění v souladu s ustanovením § 127 odst. 1 zákona, a to proto, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení není žádný účastník zadávacího řízení.

V rámci zadávané veřejné zakázky v ČÁSTI II. – Regulace a měření vytápění byli z další účasti v této části zadávacího řízení vyloučeni všichni účastníci, kteří podali nabídku do ČÁSTI II. – Regulace a měření vytápění. Zároveň všem těmto vyloučeným účastníkům ze zadávacího řízení v rámci ČÁSTI II. – Regulace a měření již zanikla účast v zadávacím řízení ve smyslu ustanovení § 47 odst. 2 zákona.

Dle ustanovení § 127 odst. 1 zákona platí, že v případě, kdy po uplynutí lhůty pro podání nabídek není žádný účastník zadávacího řízení, má zadavatel povinnost zadávací řízení zrušit, přičemž není rozhodné, zda k této skutečnosti dojde z důvodu nepodání nabídek nebo z důvodu, že všichni účastníci zadávacího řízení byli z účasti v zadávacím řízení vyloučeni.

V důsledku shora popsané skutečnosti tedy zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení v ČÁSTI II. – Regulace a měření vytápění, a to ve smyslu ustanovení § 127 odst. 1 zákona, dle kterého je zadavatel povinen obligatorně zrušit toto zadávací řízení, neboť v zadávacím řízení

13. Odůvodnění použití jiných než pouze elektronických komunikačních prostředků při podání nabídky v rámci ČÁSTI II.

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení zadávací řízení umožnil podání nabídek pouze elektronickými komunikačními prostředky, a to v souladu s ustanovením § 211 odst. 3 zákona. Každý dodavatel jako účastník zadávacího řízení byl povinen podat nabídku výhradně v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, dostupného na adrese: <https://zakazky.trutnov.cz>, konkrétně pak profilu zadavatele: https://zakazky.trutnov.cz/profile_display_2.html.

14. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů a případné přijetí opatření v rámci ČÁSTI II.

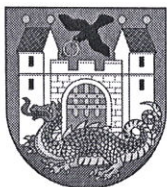
Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nezjistil žádný střet zájmů u dotčených osob ve smyslu příslušných ustanovení zákona, tedy nebylo třeba přijmout ani žádná opatření z hlediska střetu zájmů.

15. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části v rámci ČÁSTI II.

V případě tohoto zadávacího řízení se jedná o podlimitní veřejnou zakázku (nikoliv nadlimitní veřejnou zakázku). Tedy povinnost tohoto odůvodnění se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje.

Nicméně tato veřejná zakázka byla rozdělena na DVĚ ČÁSTI, a to z následujícího důvodu: Předmět každé z částí veřejné zakázky, tj. ČÁST I.: Kompletní výměna otvorových výplní a ČÁST II.: Regulace a





měření vytápění, tvoří samostatný funkční celek s věcnou, místní a časovou souvislostí, a zejména s odděleným potenciálním okruhem dodavatelů. Předmětem ČÁSTI I. – Kompletní výměna otvorových výplní byly stavební práce a specifická činnost a věcná náplň spočívající ve výměně oken a dveří a provedení souvisejících stavebních prací. Předmětem ČÁSTI II. – Regulace měření a vytápění byly pak velmi specifické technické a technologické služby a související dodávky zařízení, které se týkaly regulace, měření a revizních činností ústředního vytápění. Charakteristika, věcná náplň a předmět plnění každé z částí veřejné zakázky byly natolik odlišné, že z důvodu transparentního, nediskriminačního a rovného přístupu pro maximální okruh potenciálních dodavatelů se zadavatel rozhodl, že zadávací řízení rozdělí právě do dvou částí, tj. ČÁST I.: Kompletní výměna otvorových výplní a ČÁST II.: Regulace a měření vytápění.

16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle ustanovení § 78 odst. 3 zákona v rámci ČÁSTI II.

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nepostupoval dle ustanovení § 78 odst. 3 zákona, neboť nepožadoval minimální výši obratu přesahující dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky (v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona). Tedy povinnost tohoto odůvodnění se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje.

17. Závěr a podpis zadavatele

Níže podepsaná osoba oprávněná zastupovat zadavatele prohlašuje, že údaje uvedené v této písemné zprávě zadavatele jsou pravdivé, což stvrzuje svým podpisem.

V Trutnově, dne 30.6.2020


Mgr. Ivan Adamec,
starosta Město Trutnov



