

**PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE**

Název veřejné zakázky	Dodávka a instalace FVE na budově Městského úřadu v Trutnově II
Druh řízení	otevřené řízení dle ustanovení § 56 a násl. ZZVZ

1. Identifikace zadavatele

Zadavatel:	Město Trutnov
sídlo:	Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov
IČ / DIČ:	00278360 / CZ00278360
zástupce:	Ing. arch. Michalem Rosou, starostou města

V souladu s ustanovením § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) pověřil Zadavatel výkonem zadavatelských činností v rámci tohoto zadávacího řízení následující pověřenou osobu:

Osoba zastupující zadavatele:	Mgr. Zdeněk Tomáš, advokát		
sídlo:	Na Hrádku 1940, 530 02 Pardubice		
IČ:	03536378	evidenční číslo ČAK:	15986
e-mail / telefon:	tomas@vialegal.cz / +420 608 607 501		

2. Předmět veřejné zakázky

Předmět veřejné zakázky a popis plnění:	<p>Předmětem plnění je instalace a zapojení fotovoltaických panelů na střeše MěÚ Trutnov, instalace kabelových tras stejnosměrné a střídavé části, instalace střídačů, napojení na stávající el. rozvod a systém uzemnění fotovoltaického systému. Fotovoltaický zdroj bude instalovaný na střeše administrativní budovy MěÚ Trutnov. Instalace této technologie umožňuje docílit úsporu elektrické energie za současného snížení zátěže životního prostředí.</p> <p>Předmětem této veřejné zakázky je výběr dodavatele, který zajistí řádné a včasné plnění předmětu této veřejné zakázky spočívající v dodávce a instalaci obnovitelného zdroje elektřiny – fotovoltaické elektrárny (FVE) o celkovém výkonu FV panelů min. 76,8 kWp, přičemž dodávaná technologie zahrnuje zejména následující:</p> <ul style="list-style-type: none">- 192 ks fotovoltaických panelů o nominálním výkonu min. 400Wp;- 192 ks optimizérů;- 2x střídač s celkovým AC výkonem min. 100kW;- 1 bateriový střídač s celkovým AC výkonem min. 100kW; <p>Akumulátor min. 100 kWh.</p>
---	--

Klasifikace předmětu veřejné zakázky dle kódů CPV

09330000-1	Solární energie
09332000-5	Instalace a montáž solárních zařízení
09331200-0	Solární fotovoltaické moduly
31400000-0	Akumulátory, galvanické články a baterie

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena jako předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky, a to v rozsahu dle shora specifikovaného předmětu veřejné zakázky:

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky:	4.620.000, - Kč bez DPH
Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena řádně dle Projektové dokumentace a Soupisu dodávek a dále na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění na relevantním trhu a také s ohledem na cenové hladiny obdobných dodávek v předmětných oborech a činnostech.	





3. Použitý druh zadávacího/výběrového řízení

Tato veřejná zakázka a zadávací řízení jsou vymezeny zadavatelem ve smyslu příslušných ustanovení: zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) následovně;

Druh veřejné zakázky dle předmětu plnění:	dodávky a služby (ve smyslu § 14 odst. 1 a 2 ZZVZ)
Druh veřejné zakázky dle předpokládané hodnoty	veřejná zakázka podlimitní (ve smyslu § 26 ZZVZ)
Režim veřejné zakázky dle ZZVZ a Směrnice:	zjednodušené podlimitní řízení v režimu ZZVZ (dle § 53 a násl. ZZVZ)

4. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Název smlouvy:	Smlouva o dodávce a instalaci FVE
Datum uzavření smlouvy:	24.7.2024
Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku:	2.743.022,95 Kč bez DPH

5. Označení dodavatele (účastníka), s nímž byla uzavřena smlouva

Název účastníka:	Baterco s.r.o.
Sídlo účastníka:	Dlouhá 730/35, 110 00 Praha 1
IČ účastníka:	17212405

6. Označení poddodavatelů (účastníka), s nímž byla uzavřena smlouva

Dodavatel, se kterým byla uzavřena smlouva, v rámci jeho nabídky neuvedl, že předmět plnění zadávané veřejné zakázky bude plnit prostřednictvím poddodavatelů.

7. Označení všech účastníků výběrového řízení

Pořadové číslo	Název účastníka	IČO	Sídlo účastníka
1.	SUN krystal s.r.o.	28767071	Rovná 1395, 549 01 Nové Město nad Metují
2.	Silver Planet a.s.	03541690	Nádražní 1188, 383 01 Prachatice
3.	Gelius Invest s.r.o.	17685672	Novoveská 95/11, Ostrava – Mariánské hory
4.	HELION.CZ s.r.o.	25986562	Za Komínem 688, 541 02 Trutnov 2
5.	KMP electro s.r.o.	08673063	Harantova 1198/38, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek
6.	MSN Solar s.r.o.	19154721	Mánesova 345/13, 370 01 České Budějovice
7.	Sunsmart construction a.s.	28203135	Thámová 21/34, Karlín, 186 00 Praha
8.	HYSOLAR s.r.o.	19160607	Pardubická 1787, Chrudim IV, 537 01 Chrudim
9.	Baterco s.r.o.	17212405	Dlouhá 730/35, 110 00 Praha 1
10.	ENVIENERGY CZECH s.r.o.	28797914	Průmyslová 382, 533 01 Pardubice
11.	Stavrecon Pardubice s.r.o.	05925801	Milheimova 2689, 530 02 Pardubice
12.	Columbus Energy a.s.	17388732	Trnitá 491/3, 602 00 Brno

8. Označení všech vyloučených účastníků výběrového řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Pořadové číslo (dle hodnocení)	Název účastníka	IČO	Sídlo účastníka
1.	HYSOLAR s.r.o.	19160607	Pardubická 1787, Chrudim IV, 537 01 Chrudim

Hodnotící komise při posuzování a prověřování nabídky shora uvedeného účastníka v rámci dokladů, informací a dokumentů, které tento účastník doložil k prokázání splnění podmínek účasti v tomto zadávacím řízení, zjistila následující nedostatky v rámci prokázání splnění požadavků zadavatele dle Zadávací dokumentace zadávané veřejné zakázky:





Důvod vyloučení účastníka	č. 1
<p>Účastník ve své nabídce <u>nepředložil žádný VÝPIS Z OBCHODNÍHO REJSTŘÍKU ANI JINÉ OBDOBNE EVIDENCE, kterým by prokázal splnění profesní způsobilosti dle čl. 6 odst. 6.3 písm. a) Zadávací dokumentace (ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1 ZZVZ).</u></p> <p>Účastník neprokázal splnění <u>profesní způsobilosti dle čl. 6 odst. 6.3 písm. a) Zadávací dokumentace (ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1 ZZVZ).</u></p> <p>Účastník dále dle ustanovení § 46 ZZVZ na základě žádosti o písemné vysvětlení, objasnění či doplnění dokladů nepředložil žádné další doklady k prokázání shora požadovaného a zadavatelem požadované doklady dle shora uvedeného tak nebyly prokazatelně účastníkem zadávacího řízení ani objasněny nebo doplněny.</p>	
Důvod vyloučení účastníka	č. 2
<p>Účastník ve své nabídce <u>nepředložil žádný DOKLAD O OPRÁVNĚNÍ PODNIKAT v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, kterým by prokázal splnění profesní způsobilosti dle čl. 6 odst. 6.3 písm. b) Zadávací dokumentace (ve smyslu ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ).</u></p> <p>Účastník neprokázal splnění <u>profesní způsobilosti dle čl. 6 odst. 6.3 písm. b) Zadávací dokumentace (ve smyslu ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ).</u></p> <p>Účastník dále dle ustanovení § 46 ZZVZ na základě žádosti o písemné vysvětlení, objasnění či doplnění dokladů nepředložil žádné další doklady k prokázání shora požadovaného a zadavatelem požadované doklady dle shora uvedeného tak nebyly prokazatelně účastníkem zadávacího řízení ani objasněny nebo doplněny.</p>	
Důvod vyloučení účastníka	č. 3
<p>Účastník ve své nabídce předložil SEZNAM TECHNIKŮ, kterým prokazoval splnění technické kvalifikace dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace (ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ).</p> <p>Z předložených dokladů, resp. poskytnutých informací specifikovaných v SEZNAMU TECHNIKŮ, <u>u účastníkem doložených TECHNIKŮ (odborných pracovníků) NEBYLO PROKÁZÁNO, že splňují zadavatelem uvedené požadavky dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace.</u> Zadavatel požadoval dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace mimo jiné splnění požadavku, aby:</p> <p><i>Seznam techniků, tj. seznam členů Realizačního týmu, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli, zahrnoval <u>MIN. 2 ČLENY REALIZAČNÍHO TÝMU splňující zadavatelem vymezené požadavky.</u></i></p> <p>Hodnotící komise konstatuje, že účastník nesplnil podmínky požadované technické kvalifikace v rozsahu požadavků na předložení SEZNAMU TECHNIKŮ u doložených techniků (odborných pracovníků), a to v následujícím:</p> <p>Účastník <u>u OBOU u doložených techniků (odborných pracovníků), tj. ELEKTROMONTÉRA FVE i REVIZNÍHO TECHNIKA, dokládá totožnou osobu Ing. Zdeňka Kučery.</u> Byť k této osobě účastník dokládá příslušné informace a doklady, <u>není splněna podmínka, aby realizační tým zahrnoval MIN. 2 OSOBY.</u></p> <p>Hodnotící komise doplňuje, že v nabídce účastníka byla doložena i Osvědčení o profesní kvalifikaci – Elektromontér fotovoltaických systémů (kód 26-014-H) pro Bc. Jaroslava Křivského a Petra Štěpánka, nicméně k těmto účastník neuvedl žádné další informace ani údaje, a navíc uvedené osoby nejsou uvedeny ani v požadovaném SEZNAMU TECHNIKŮ.</p> <p>Účastník neprokázal splnění <u>technické kvalifikace dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace (ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ).</u></p> <p>Účastník dále dle ustanovení § 46 ZZVZ na základě žádosti o písemné vysvětlení, objasnění či doplnění dokladů nepředložil žádné další doklady k prokázání shora požadovaného a zadavatelem požadované doklady dle shora uvedeného tak nebyly prokazatelně účastníkem zadávacího řízení ani objasněny nebo doplněny.</p>	
Důvod vyloučení účastníka	č. 4
<p>Účastník ve své nabídce <u>předložil FORMULÁŘ FVE, kterým prokazoval splnění požadovaných parametrů nabízeného plnění (fotovoltaických panelů, síťových střídačů a bateriového úložiště včetně bateriového střídače), a to ve formě vyplněného Formuláře technické specifikace fotovoltaické elektrárny dle Přílohy č. 11 Zadávací dokumentace.</u></p>	





Z předložených dokladů, resp. poskytnutých informací specifikovaných ve FORMULÁŘI FVE, **u účastníkem doložených vyplněných parametrů nabízeného plnění však vyplývá NESPLNĚNÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ zadavatele na parametry nabízeného plnění (fotovoltaických panelů, síťových střídačů a bateriového úložiště včetně bateriového střídače), a to u následujících položek:**

• **Parametry síťových střídačů:**

Pol. č. 7 - Euro účinnost každého FV střídače: Nabízená hodnota technického parametru: 97 %, avšak zadavatel požadoval, že doplněná hodnota musí splňovat podmínku: min. 98,5 %

• **Parametry bateriového úložiště vč. bateriového střídače**

Pol. č. 2. - Instalovaná kapacita: Nabízená hodnota technického parametru: 98,24 kWh%, avšak zadavatel požadoval, že doplněná hodnota musí splňovat podmínku: min. 104,2 kWh

Pol. č. 5. - Snížení odběru energie ze sítě ve špičce / úspora ve špičce (řízení ¼ hod. „peakshaving“): Nabízená hodnota technického parametru: NE, avšak zadavatel požadoval, že doplněná hodnota musí splňovat podmínku: ANO

Pol. č. 6. - Nominální napětí: Nabízená hodnota technického parametru: 650 V, avšak zadavatel požadoval, že doplněná hodnota musí splňovat podmínku: 750 V)

Účastník ve své nabídce předložil FORMULÁŘ FVE, ve kterém u shora uvedených položek Technických parametrů nedodržel zadavatel stanovené minimální / maximální požadavky, či požadavky stanovené podmínkou „ANO“.

Hodnotící komise upozorňuje, že již součástí zadávacích podmínek, a to jak v ustanovení čl. 9 odst. 9.4 Zadávací dokumentace, tak i v samotném vzorovém Formuláři technické specifikace fotovoltaické elektrárny bylo uvedeno, že pokud účastník (dodavatel) u kteréhokoliv technického parametru shora uvedeného překročí požadovanou minimální hodnotu (tj. nabízený parametr nedosahuje minimálního stanoveného požadavku zadavatele), překročí maximální hodnotu (tj. nabízený parametr přesahuje maximální stanovený požadavek zadavatele) či uvede hodnotu „NE“ (tj. u parametrů, kde je možnost volby „ANO/NE“), bude nabídka takového účastníka (dodavatele) posouzena jako nevhodná a nesplňující zadávací podmínky a bude dále vyřazena z další účasti v tomto výběrovém řízení.

Hodnotící komise konstatovala, že účastník nesplnil podmínky požadované na předložení Formuláře technické specifikace fotovoltaické elektrárny dle Přílohy č. 11 Zadávací dokumentace.

Účastník tímto nenaplnil technické požadavky na předmět plnění zadávané veřejné zakázky a jím nabízené plnění nespĺňuje zadavatelem stanovené podmínky a parametry. Hodnotící komise tedy musí konstatovat, že taková nabídka je nepřijatelná v rámci zadávacího řízení z hlediska naplnění podmínek zadávaného předmětu plnění veřejné zakázky, když nabízený předmět plnění neodpovídá požadavkům zadávacích podmínek.

Pořadové číslo (dle hodnocení)	Název účastníka	IČO	Sídlo účastníka
2.	Columbus Energy a.s.	17388732	Trnitá 491/3, 602 00 Brno

Hodnotící komise při posuzování a prověřování nabídky shora uvedeného účastníka v rámci dokladů, informací a dokumentů, které tento účastník doložil k prokázání splnění podmínek účasti v tomto zadávacím řízení, zjistila následující nedostatky v rámci prokázání splnění požadavků zadavatele dle Zadávací dokumentace zadávané veřejné zakázky:

Důvod vyloučení účastníka č. 1

Účastník ve své nabídce předložil SEZNAM TECHNIKŮ, kterým prokazoval splnění technické kvalifikace dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace (ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ).

Z předložených dokladů, resp. poskytnutých informací specifikovaných v SEZNAMU TECHNIKŮ, **u účastníkem doložených TECHNIKŮ (odborných pracovníků) NEBYLO PROKÁZÁNO, že splňují zadavatelem uvedené požadavky dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace.**

Zadavatel požadoval dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace mimo jiné splnění požadavku, aby:

1) **ELEKTROMONTÉR FVE disponoval následujícími předpoklady:**

- min. středoškolské vzdělání (střední škola / střední odborné učiliště) **v elektrotechnickém oboru**
- praxe v délce min. 3 let v požadovaném oboru





- prokáže osvědčení (oprávnění) podle §10d zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v účinném znění, tj. bude osobou oprávněnou provádět instalaci vybraných zařízení vyrábějících energii z obnovitelných zdrojů (Osvědčení o profesní kvalifikaci – Elektromontér fotovoltaických systémů (kód 26-014-H)
- **prokáže odbornou kvalifikaci, tj. praxi v oblasti elektromontáže fotovoltaických systémů při minimálně jedné realizaci za poslední 3 roky před zahájením tohoto zadávacího řízení spočívající v dodávce a montáži střešní fotovoltaické elektrárny o min. výkonu 50 kWp s bateriovým úložištěm o kapacitě min. 50 kWh.**

2) REVIZNÍ TECHNIK disponoval následujícími předpoklady:

- min. středoškolské vzdělání (střední škola / střední odborné učiliště) **v elektrotechnickém oboru**
- praxe v délce min. 3 let v požadovaném oboru
- prokáže osvědčení (oprávnění) odborné způsobilosti pro provádění revizí vyhrazených elektrických zařízení

Hodnotící komise konstatuje, že účastník nesplnil podmínky požadované technické kvalifikace v rozsahu požadavků na předložení SEZNAMU TECHNIKŮ u doložených techniků (odborných pracovníků), a to v následujícím:

1) ELEKTROMONTÉR FVE – Jakub Nepožitek:

U tohoto technika (odborného pracovníka) nebylo prokázáno:

- že disponuje min. středoškolským vzděláním v **ELEKTROTECHNICKÉM oboru**
- že dodávka a montáž, uváděná v rámci odborné kvalifikace, zahrnovala dodávku a montáž **STŘEŠNÍ fotovoltaické elektrárny o MIN. VÝKONU 50 KWP s bateriovým úložištěm o KAPACITĚ MIN. 50 KWH.**

2) REVIZNÍ TECHNIK – Ondřej Hankovszki:

U tohoto technika (odborného pracovníka) nebylo prokázáno:

- že disponuje min. středoškolským vzděláním v **ELEKTROTECHNICKÉM oboru.**

Účastník dále na základě Vysvětlení nabídky ze dne 27.5.2024 doplnil údaje k novému technikovi (odbornému pracovníkovi) Martinu Odehnalovi, a to následovně:

1. Elektromontér FVE:

- jméno a příjmení: *Ing. Martin Odehnal*
- pozice: *odborný elektrikář*
- délka praxe: *27 let*
- vztah k účastníkovi: *zaměstnanec*
- vzdělání: *vysokoškolské – VUT Brno – automatizace a informatika*
- osvědčení (oprávnění) podle §10d zákona č. 406/2000 Sb. (Osvědčení o profesní kvalifikaci – Elektromontér fotovoltaických systémů (kód 26-014-H)): *ANO*
- profesní praxe (odborná kvalifikace) – realizované zakázky odborného technika:
- **NEDOLOŽENO**

2. Revizní technik:

- jméno a příjmení: *Ing. Martin Odehnal*
- pozice: *odborný elektrikář*
- délka praxe: *27 let*
- vztah k účastníkovi: *zaměstnanec*
- vzdělání: *vysokoškolské – VUT Brno – automatizace a informatika*
- osvědčení (oprávnění) odborné způsobilosti pro provádění revizí vyhrazených elektrických zařízení: *ANO*

Zadavatel požadoval dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace mimo jiné splnění požadavku, aby: *Seznam techniků, tj. seznam členů Realizačního týmu, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli, zahrnoval **MIN. 2 ČLENY REALIZAČNÍHO TÝMU** splňující zadavatelem vymezené požadavky.*

Hodnotící komise konstatuje, že účastník v rámci doplněného technika (odborného pracovníka) Ing. Martina Odehnala, u kterého uvádí, že bude zároveň ELEKTROMONTÉREM FVE i REVIZNÍM TECHNIKEM, nesplnil podmínky požadované technické kvalifikace v rozsahu požadavků na předložení SEZNAMU TECHNIKŮ u doložených techniků (odborných pracovníků), a to v následujícím:





Účastník u OBOU u doložených techniků (odborných pracovníků), tj. ELEKTROMONTÉRA FVE i REVIZNÍHO TECHNIKA, NOVĚ dokládá totožnou osobu Ing. Martina Odehnala. Byť k této osobě účastník dokládá příslušné informace a doklady, není splněna podmínka, aby realizační tým zahrnoval MIN. 2 OSOBY.

Navíc hodnotící komise konstatuje, že účastník nesplnil podmínky požadované technické kvalifikace v rozsahu požadavků na předložení SEZNAMU TECHNIKŮ u doložených techniků (odborných pracovníků), a to v následujícím:

1) ELEKTROMONTÉR FVE – Ing. Martin Odehnal:

U tohoto technika (odborného pracovníka) nebylo prokázáno:

- že disponuje odbornou praxí v oblasti realizace dodávky a montáže v rámci odborné kvalifikace, která by zahrnovala dodávku a montáž STŘEŠNÍ fotovoltaické elektrárny o MIN. VÝKONU 50 KWP s bateriovým úložištěm o KAPACITĚ MIN. 50 KWH.

Účastník neprokázal splnění technické kvalifikace dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace (ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ).

Důvod vyloučení účastníka	č. 2
---------------------------	------

Účastník ve své nabídce předložil k prokázání technické kvalifikace dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace, tj. prokazování požadovaného Seznamu techniků, doklady k oběma osobám odborných techniků, když k nim uvádí mimo jiné následující:

1. Elektromontér FVE – Jakub Nepožitek – účastník uvádí, že se nejedná o zaměstnance, ale o osobu spolupracující na základě „trvalé spolupráce – na základě občanskoprávní smlouvy“

2. Revizní technik – Ondřej Hankovszki – účastník uvádí, že se nejedná o zaměstnance, ale o osobu spolupracující na základě „trvalé spolupráce – na základě občanskoprávní smlouvy“

U osob obou odborných techniků, tj. Elektromontéra FVE (Jakuba Nepožitka) i Revizního technika (Ondřeje Hankovszkiho), účastník uvádí, že se jedná o jiné osoby (poddodavatele, kteří nejsou zaměstnanci účastníka), prostřednictvím kterých prokazuje část kvalifikaci (konkrétně část technické kvalifikace dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace). Nicméně k těmto osobám nebyly doloženy doklady nezbytné k prokazování kvalifikace prostřednictvím jiné osoby požadované dle bodu 5 Přílohy č. 5 Zadávací dokumentace – Obecné požadavky prokazování kvalifikace, resp. dle ustanovení § 83 ZZVZ, a to zejména následující:

- doklady prokazující splnění profesní způsobilosti podle § 77 odst. 1 ZZVZ (tj. výpis z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence).
- doklady prokazující splnění chybějící části kvalifikace prostřednictvím této jiné osoby,
- doklady prokazující splnění základní způsobilosti dle § 74 ZZVZ;
- smlouva nebo jiné osobou podepsané potvrzení o její existenci, jejímž je závazek jiné osoby k poskytnutí plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat při plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele. Má se za to, že požadavek podle písm. d) je splněn, pokud z obsahu smlouvy nebo potvrzení o její existenci vyplývá závazek jiné osoby plnit veřejnou zakázku společně a nerozdílně.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 83 odst. 2 zákona požaduje, aby dodavatel, v případě, že prostřednictvím jiné osoby prokazuje technickou kvalifikaci a předkládá doklady podle ustanovení § 79 odst. 2 písm. a), b) nebo d) zákona vztahující se k takové jiné osobě, předložil smlouvu nebo jinou osobou podepsané potvrzení o její existenci dle shora uvedeného písm. d), která bude obsahovat závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce, dodávky či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje, a to i v případě, kdy z předložené smlouvy nebo jiného podepsaného potvrzení o její existenci vyplývá závazek jiné osoby plnit veřejnou zakázku společně a nerozdílně s dodavatelem.

Hodnotící komise konstatuje, že účastník neplnil podmínky požadované pro prokazování kvalifikace prostřednictvím jiné osoby dle bodu 5 Přílohy č. 5 Zadávací dokumentace – Obecné požadavky prokazování kvalifikace, resp. dle ustanovení § 83 ZZVZ, a to u původně dokládaných techniků (odborných pracovníků) tj. Elektromontéra FVE (Jakuba Nepožitka) i Revizního technika (Ondřeje Hankovszkiho).





Hodnotící komise dále upozorňuje, že v čl. 11 Zadávací dokumentace stanovil požadavky na předložení čestného prohlášení dle Přílohy č. 10 Zadávací dokumentace – Čestné prohlášení – Seznam poddodavatelů, v němž má účastník popsat poddodavatelský systém společně s uvedením konkrétních dodávek (či souvisejících služeb) plněných prostřednictvím poddodavatele a věcného podílu na veřejné zakázce. Zde zadavatel doplňuje, že osoby obou odborných techniků, tj. Elektromontéra FVE (Jakuba Nepožítka) i Revizního technika (Ondřeje Hankovszkiho), u kterých účastník uvádí, že se jedná o jiné osoby (nejsou zaměstnanci účastníka), prostřednictvím kterých prokazuje část kvalifikaci (konkrétně část technické kvalifikace dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace), jsou právě v pozici poddodavatelů účastníka. Zadavatel konstatuje, že účastník nesplnil podmínky požadované pro popis poddodavatelského systému dle čl. 11 Zadávací dokumentace.

Účastník neprokázal splnění požadavků na prokazování kvalifikace prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele) v rámci technické kvalifikace dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace, a to nesplněním požadavků zadavatele dle bodu 5 Přílohy č. 5 Zadávací dokumentace – Obecné požadavky prokazování kvalifikace a dále také ustanovení § 83 ZZVZ.

Účastník dále dle ustanovení § 46 ZZVZ na základě žádosti o písemné vysvětlení, objasnění či doplnění dokladů nepředložil žádné další doklady k prokázání shora požadovaného a zadavatelem požadované doklady dle shora uvedeného tak nebyly prokazatelně účastníkem zadávacího řízení ani objasněny nebo doplněny.

Důvod vyloučení účastníka

č. 3

Účastník ve své nabídce předložil Krycí list nabídky ze dne 25.4.2024 a návrh Smlouvy o dílo, kdy v obou těchto dokumentech uvádí jako nabídkovou cenu:

Celková nabídková cena: 2 551 820,16 Kč bez DPH

DPH: 535 882,23 Kč

Celková nabídková cena: 3 087 702,39 Kč vč. DPH

Nicméně zároveň účastník v rámci své nabídky předložil i jím vyplněný a oceněný Soupis dodávek (výkaz výměr), ve kterém uvádí celkovou nabídkovou cenu následovně:

CELKEM bez DPH 2.522.321,16 Kč bez DPH

Účastník shora uvedené na základě Vysvětlení nabídky ze dne 27.5.2024 vysvětlil tak, že „je zřejmé, že cena v odhadu nákladů a krycím listě nabídky se liší. Jedná se o chybu na naší straně.“ A dále na opravu skutečností účastník uvedl, že „správná cena je 2 522 321,16 Kč, jak je uvedeno v odhadu nákladů. To znamená, že cena v krycím listě má být: netto 2 522 321,16 Kč, DPH 529 687,44 Kč a brutto celkem má být 3 052 008,60 Kč.“

Hodnotící komise konstatuje, že účastník nesplnil podmínky požadované pro stanovení nabídkové ceny doložením oceněného Soupisu dodávek (výkazu výměr) dle čl. 9 odst. 9.1 Zadávací dokumentace, když zde existuje zřejmý rozdíl mezi cenou uváděnou v Krycím listu nabídky a návrhu Smlouvy o dílo oproti oceněnému Soupisu dodávek (výkazu výměr).

Dále hodnotící komise konstatuje, že pokud účastník uvedený rozpor vysvětluje tak, že chyba je na Krycím listu nabídky a v tomto směru změnil a upravil svou nabídku (dle Vysvětlení nabídky ze dne 27.5.2024) v rozporu s ustanovením § 46 odst. 2 ZZVZ. Dle ustanovení § 46 ZZVZ sice účastník může v mezích zákonných pravidel upravit, doplnit či objasnit svou nabídku, nicméně dle ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ platí, že nabídka však může být doplněna na základě žádosti o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které NEBUDOU hodnoceny podle kritérií hodnocení. V této souvislosti zadavatel upozorňuje, že v rámci hodnotícího kritéria „Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)“ dle čl. 8 odst. 8.3 Zadávací dokumentace bylo zcela jasně zadavatelem stanoveno, že „Pro hodnocení tohoto hodnotícího kritéria použije zadavatel či příslušná hodnotící komise hodnotu „Celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH)“ uvedenou na Krycím listu dle Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace“. Pokud tedy účastník na základě svého Vysvětlení nabídky ze dne 27.5.2024 upravuje a mění Celkovou nabídkovou cenu uvedenou na Krycím listu jeho nabídky, pak je taková změna v rozporu s ustanovením § 46 odst. 2 ZZVZ, které stanovuje, že v rámci vysvětlení, objasnění či doplnění nabídky nelze měnit údaje o kritériích hodnocení.

Účastník neprokázal splnění požadavků na stanovení nabídkové ceny dle ustanovení čl. 9 odst. 9.1 Zadávací dokumentace, když původně uvedenou a nabízenou Celkovou nabídkovou cenu změnil v rozporu s ustanovením § odst. ZZVZ.





Pořadové číslo (dle hodnocení)	Název účastníka	IČO	Sídlo účastníka
3.	Gelius Invest s.r.o.	17685672	Novoveská 95/11, Ostrava – Mariánské hory
Hodnotící komise při posuzování a prověřování nabídky shora uvedeného účastníka v rámci dokladů, informací a dokumentů, které tento účastník doložil k prokázání splnění podmínek účasti v tomto zadávacím řízení, zjistila následující nedostatky v rámci prokázání splnění požadavků zadavatele dle Zadávací dokumentace zadávané veřejné zakázky:			
Důvod vyloučení účastníka		č. 1	
<u>Účastník ve své nabídce nepředložil žádný VÝPIS Z OBCHODNÍHO REJSTŘÍKU ANI JINÉ OBDOBNÉ EVIDENCE, kterým by prokázal splnění profesní způsobilosti dle čl. 6 odst. 6.3 písm. a) Zadávací dokumentace (ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1 ZZVZ).</u>			
Účastník neprokázal splnění <u>profesní způsobilosti dle čl. 6 odst. 6.3 písm. a) Zadávací dokumentace (ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1 ZZVZ).</u>			
Účastník dále dle ustanovení § 46 ZZVZ na základě žádosti o písemné vysvětlení, objasnění či doplnění dokladů nepředložil žádné další doklady k prokázání shora požadovaného a zadavatelem požadované doklady dle shora uvedeného tak nebyly prokazatelně účastníkem zadávacího řízení ani objasněny nebo doplněny.			
Důvod vyloučení účastníka		č. 2	
<u>Účastník ve své nabídce nepředložil žádný DOKLAD O OPRÁVNĚNÍ PODNIKAT v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, kterým by prokázal splnění profesní způsobilosti dle čl. 6 odst. 6.3 písm. b) Zadávací dokumentace (ve smyslu ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ).</u>			
Účastník neprokázal splnění <u>profesní způsobilosti dle čl. 6 odst. 6.3 písm. b) Zadávací dokumentace (ve smyslu ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ).</u>			
Účastník dále dle ustanovení § 46 ZZVZ na základě žádosti o písemné vysvětlení, objasnění či doplnění dokladů nepředložil žádné další doklady k prokázání shora požadovaného a zadavatelem požadované doklady dle shora uvedeného tak nebyly prokazatelně účastníkem zadávacího řízení ani objasněny nebo doplněny.			
Důvod vyloučení účastníka		č. 3	
<u>Účastník ve své nabídce předložil REFERENČNÍ LIST, kterým prokazoval splnění technické kvalifikace dle čl. 6 odst. 6.4 písm. a) Zadávací dokumentace (ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ).</u>			
Z předložených dokladů, resp. poskytnutých informací specifikovaných v REFERENČNÍM LISTU <u>u účastníkem doložených REFERENČNÍCH ZAKÁZEK NEBYLO PROKÁZÁNO, že jejich předmět splňuje zadavatelem uvedené požadavky dle čl. 6 odst. 6.4 písm. a) Zadávací dokumentace.</u> Zadavatel požadoval dle čl. 6 odst. 6.4 písm. a) Zadávací dokumentace mimo jiné splnění požadavku, aby každá referenční zakázka splňovala následující:			
<ul style="list-style-type: none">• <u>dodávka a montáž zahrnovala STŘEŠNÍ fotovoltaickou elektrárnu;</u> a zároveň• <u>dodávka a montáž zahrnovala fotovoltaickou elektrárnu o min. výkonu 50 kWp;</u> a zároveň• <u>dodávka a montáž zahrnovala bateriového úložiště pro akumulaci elektrické energie z fotovoltaické elektrárny o kapacitě min. 50 kWh.</u>			
Hodnotící komise konstatuje, že účastník nesplnil podmínky požadované technické kvalifikace v rozsahu požadavků na předložení REFERENČNÍHO LISTU u doložených referenčních zakázek, když u jediné dokládané REFERENČNÍ ZAKÁZKY č. 1 (pro objednatele: PRA-P-OR s.r.o.) <u>uvádí, že „instalovaný výkon fotovoltaické elektrárny“ činil „20 kWp“, avšak zadavatelem bylo požadováno min. 50 kWp.</u>			
Dále hodnotící komise upozorňuje, že zadavatel požadoval doložení Referenčního listu obsahujícího <u>„seznam významných referenčních zakázek spočívajících v dodávce a montáži fotovoltaické elektrárny a v dodávce a instalaci bateriového systému pro akumulaci elektrické energie z fotovoltaické elektrárny za poslední 3 roky, a to v rozsahu min. 2 (dvou) referenčních zakázek (významných dodávek)“.</u> Nicméně účastník <u>uvádí ve své nabídce a v jím předloženém REFERENČNÍM LISTU pouze 1 (JEDNU) REFERENČNÍ ZAKÁZKU (viz shora uvedená).</u>			





Hodnotící komise konstatuje, že účastník nesplnil podmínky požadované technické kvalifikace v rozsahu požadavků na předložení referenčního listu dle čl. 6 odst. 6.4 písm. a) Zadávací dokumentace (ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ).

Účastník neprokázal splnění technické kvalifikace dle čl. 6 odst. 6.4 písm. a) Zadávací dokumentace (ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ).

Účastník dále dle ustanovení § 46 ZZVZ na základě žádosti o písemné vysvětlení, objasnění či doplnění dokladů nepředložil žádné další doklady k prokázání shora požadovaného a zadavatelem požadované doklady dle shora uvedeného tak nebyly prokazatelně účastníkem zadávacího řízení ani objasněny nebo doplněny.

Důvod vyloučení účastníka

č. 4

Účastník ve své nabídce předložil SEZNAM TECHNIKŮ, kterým prokazoval splnění technické kvalifikace dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace (ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ).

Z předložených dokladů, resp. poskytnutých informací specifikovaných v SEZNAMU TECHNIKŮ, u účastníkem doložených TECHNIKŮ (odborných pracovníků) NEBYLO PROKÁZÁNO, že splňují zadavatelem uvedené požadavky dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace. Zadavatel požadoval dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace mimo jiné splnění požadavku, aby:

Seznam techniků, tj. seznam členů Realizačního týmu, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli, zahrnoval MIN. 2 ČLENY REALIZAČNÍHO TÝMU splňující zadavatelem vymezené požadavky.

Hodnotící komise konstatuje, že účastník nesplnil podmínky požadované technické kvalifikace v rozsahu požadavků na předložení SEZNAMU TECHNIKŮ, kdy u OBOU u doložených techniků (odborných pracovníků), tj. ELEKTROMONTÉRA FVE i REVIZNÍHO TECHNIKA, dokládá totožnou osobu Daniela Smutnáka.

Z předložených dokladů, resp. poskytnutých informací specifikovaných v SEZNAMU TECHNIKŮ, u účastníkem doložených TECHNIKŮ (odborných pracovníků) dále NENÍ PROKÁZÁNO, že splňují zadavatelem uvedené požadavky dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace. Zadavatel požadoval dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace mimo jiné splnění požadavku, aby:

1) ELEKTROMONTÉR FVE disponoval následujícími předpoklady:

- min. středoškolské vzdělání (střední škola / střední odborné učiliště) v elektrotechnickém oboru
- praxe v délce min. 3 let v požadovaném oboru
- prokáže osvědčení (oprávnění) podle §10d zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v účinném znění, tj. bude osobou oprávněnou provádět instalaci vybraných zařízení vyrábějících energii z obnovitelných zdrojů (Osvědčení o profesní kvalifikaci – Elektromontér fotovoltaických systémů (kód 26-014-H)
- prokáže odbornou kvalifikaci, tj. praxi v oblasti elektromontáže fotovoltaických systémů při minimálně jedné realizaci za poslední 3 roky před zahájením tohoto zadávacího řízení spočívající v dodávce a montáži střešní fotovoltaické elektrárny o min. výkonu 50 kWp s bateriovým úložištěm o kapacitě min. 50 kWh.

2) REVIZNÍ TECHNIK disponoval následujícími předpoklady:

- min. středoškolské vzdělání (střední škola / střední odborné učiliště) v elektrotechnickém oboru
- praxe v délce min. 3 let v požadovaném oboru
- prokáže osvědčení (oprávnění) odborné způsobilosti pro provádění revizí vyhrazených elektrických zařízení

Hodnotící komise konstatuje, že účastník nesplňuje podmínky požadované technické kvalifikace v rozsahu požadavků na předložení SEZNAMU TECHNIKŮ u doložených techniků (odborných pracovníků), a to v následujícím:

1) ELEKTROMONTÉR FVE – Daniel Smutnák:

U tohoto technika (odborného pracovníka) nebylo prokázáno:

- že disponuje osvědčením (oprávněním) podle §10d zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v účinném znění, tj. bude osobou oprávněnou provádět instalaci vybraných zařízení vyrábějících energii z obnovitelných zdrojů (Osvědčení o profesní kvalifikaci – Elektromontér fotovoltaických systémů (kód 26-014-H);





- že disponuje odbornou kvalifikací, tj. praxí v oblasti elektromontáže fotovoltaických systémů při minimálně jedné realizaci za poslední 3 roky před zahájením tohoto zadávacího řízení spočívající v dodávce a montáži střešní fotovoltaické elektrárny o min. výkonu 50 kWp s bateriovým úložištěm o kapacitě min. 50 kWh.

2) REVIZNÍ TECHNIK – Daniel Smutnák:

U tohoto technika (odborného pracovníka) nebylo prokázáno:

- že disponuje osvědčením (oprávněním) odborné způsobilosti pro provádění revizí vyhrazených elektrických zařízení.

Účastník neprokázal splnění technické kvalifikace dle čl. 6 odst. 6.4 písm. b) Zadávací dokumentace (ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ).

Účastník dále dle ustanovení § 46 ZZVZ na základě žádosti o písemné vysvětlení, objasnění či doplnění dokladů nepředložil žádné další doklady k prokázání shora požadovaného a zadavatelem požadované doklady dle shora uvedeného tak nebyly prokazatelně účastníkem zadávacího řízení ani objasněny nebo doplněny.

Důvod vyloučení účastníka

č. 5

Účastník ve své nabídce předložil oceněný Soupis dodávek (výkaz výměr) s celkovou nabídkovou cenou 2.613.125,00 Kč bez DPH. Nicméně účastník provedl ocenění Soupisu dodávek (výkazu výměr) ve znění, které bylo změněno na základě Vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 12.04.2024.

Dle Vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 12.04.2024 došlo k úpravě Soupisu dodávek (výkazu výměr) dle Přílohy č. 4 Zadávací dokumentace, kdy tehdy zadavatel uvedl:

Zadavatel tímto mění následující položky v rámci Přílohy č. 4 Zadávací dokumentace – Soupis dodávek (výkaz výměr):

- pol. č. 14 - Demontáž původní hromosvodové soustavy – tato položka je upravena nově s měrnou jednotkou 0 (ks), tedy to znamená, že NEBUDE NACEŇOVÁNA
- pol. č. 18 - Výchozí revizní zprávy FVE a hromosvodu – tato položka je upravena nově na znění „Výchozí revizní zpráva FVE“, tj. byl vypuštěn požadavek na revizní zprávu hromosvodu.

Uvedené změny v položkách č. 14 a 18 byly provedeny s ohledem na výše uvedené, tj. že v rámci předmětu plnění zadávané veřejné zakázky nebude realizována výměna hromosvodu, a tedy také nebude zajišťována ani revizní zpráva hromosvodu.

Nicméně účastník ve své nabídce předložil oceněný Soupis dodávek (výkaz výměr), kde byla oceněna i pol. č. 14 - Demontáž původní hromosvodové soustavy, která neměla být oceňována, a dále byla oceněna původní pol. č. 18 - Výchozí revizní zprávy FVE a hromosvodu namísto nové položky . 18 - Výchozí revizní zprávy FVE, tj. bez revizní zprávy hromosvodu.

Hodnotící komise konstatuje, že účastník nesplnil podmínky požadované pro stanovení nabídkové ceny doložením oceněného Soupisu dodávek (výkazu výměr) dle čl. 9 odst. 9.1 Zadávací dokumentace, když zde existuje zřejmý rozdíl mezi oceněným Soupisem dodávek (výkazem výměr) předloženým v nabídce účastníka a verzí Soupisu dodávek (výkazu výměr), který měl být oceňován na základě Vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 12.04.2024 učiněném zadavatelem v zadávacím řízení.

Účastník neprokázal splnění požadavků na stanovení nabídkové ceny dle ustanovení čl. 9 odst. 9.1 Zadávací dokumentace, když původně uvedenou a nabízenou Celkovou nabídkovou cenu změnil v rozporu s ustanovením § odst. ZZVZ.

Účastník dále dle ustanovení § 46 ZZVZ na základě žádosti o písemné vysvětlení, objasnění či doplnění dokladů nepředložil žádné další doklady k prokázání shora požadovaného a zadavatelem požadované doklady dle shora uvedeného tak nebyly prokazatelně účastníkem zadávacího řízení ani objasněny nebo doplněny.

Důvod vyloučení účastníka

č. 6

Účastník ve své nabídce vůbec NEPŘEDLOŽIL vyplněný Formulář technické specifikace fotovoltaické elektrárny dle Přílohy č. 11 Zadávací dokumentace (dále také jako „FORMULÁŘ FVE“), kterým by prokazoval splnění požadovaných parametrů nabízeného plnění (fotovoltaických panelů, síťových střídačů a bateriového úložiště včetně bateriového střídače), a to ve formě požadovaného vyplněného Formuláře technické specifikace fotovoltaické elektrárny dle Přílohy č. 11 Zadávací dokumentace.

Účastník tímto nenaplnil technické požadavky na předmět plnění zadávané veřejné zakázky a jím nabízené plnění nesplňuje zadavatelem stanovené podmínky a parametry, resp. vůbec neobsahuje nabízené parametry





plnění v rámci příslušného FORMULÁŘE FVE. Hodnotící komise tedy musí konstatovat, že taková nabídka je nepřijatelná v rámci zadávacího řízení z hlediska naplnění podmínek zadávaného předmětu plnění veřejné zakázky, když nabízený předmět plnění neodpovídá požadavkům zadávacích podmínek.

Pořadové číslo (dle hodnocení)	Název účastníka	IČO	Sídlo účastníka
5.	Sunsmart construction a.s.	28203135	Thámova 21/34, Karlín, 186 00 Praha

Hodnotící komise při posuzování a prověřování nabídky shora uvedeného účastníka v rámci dokladů, informací a dokumentů, které tento účastník doložil k prokázání splnění podmínek účasti v tomto zadávacím řízení, zjistila následující nedostatky v rámci prokázání splnění požadavků zadavatele dle Zadávací dokumentace zadávané veřejné zakázky:

Důvod vyloučení účastníka

č. 1

Účastník ve své nabídce předložil FORMULÁŘ FVE, kterým prokazoval splnění požadovaných parametrů nabízeného plnění (fotovoltaických panelů, síťových střídačů a bateriového úložiště včetně bateriového střídače), a to ve formě vyplněného Formuláře technické specifikace fotovoltaické elektrárny dle Přílohy č. 11 Zadávací dokumentace.

Z předložených dokladů, resp. poskytnutých informací specifikovaných ve FORMULÁŘI FVE, u účastníkem doložených vyplněných parametrů nabízeného plnění však vyplývá **NESPLNĚNÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ** zadavatele na parametry nabízeného plnění (fotovoltaických panelů, síťových střídačů a bateriového úložiště včetně bateriového střídače), a to u následujících položek:

- Nabízené parametry fotovoltaických panelů:**

Pol. č. 6 - Maximální napětí na prázdko (Uoc): Nabízená hodnota technického parametru: 37,4 V, avšak zadavatel požadoval, že doplněná hodnota musí splňovat podmínku: max. 37,2 V

Pol. č. 7. - Maximální proud na krátko (Isc): Nabízená hodnota technického parametru: 13,95 A, avšak zadavatel požadoval, že doplněná hodnota musí splňovat podmínku: max. 13,68 A

Hodnotící komise v souvislosti se shora uvedeným upozorňuje a doplňuje, že dne 9.4.2024 zadavatel provedl v rámci zadávacího řízení Vysvětlení zadávacích podmínek, v rámci kterého právě zodpovídal dotaz jednoho z dodavatelů na dotčené položky Formuláře technické specifikace fotovoltaické elektrárny dle Přílohy č. 11 Zadávací dokumentace. V rámci Vysvětlení zadávacích podmínek ze dne 9.4.2024 zadavatel výslovně uvedl:

Zadavatel prověřil dotazované hodnoty Maximálního napětí na prázdko (Uoc) (viz pol. č. 6.) a Maximálního proudu na krátko (Isc) (viz pol. č. 7) v rámci Přílohy č. 11 Zadávací dokumentace – FORMULÁŘ TECHNICKÉ SPECIFIKACE FOTOVOLTAICKÉ ELEKTRÁRNY, kdy uvádí, že došlo k nedopatření v komentáři v kolonce „Pozn. vysvětlení k doplnění kolonky o technickém parametru“, kdy zde mělo být uvedeno, že požadované hodnoty jsou „max.“ namísto „min.“ Správné znění položek je tedy následující:

6.	Maximální napětí na prázdko (Uoc)	... V	Doplnit hodnotu v V, kdy doplněná hodnota musí splňovat podmínku: max. 37,2 V
7.	Maximální proud na krátko (Isc)	... A	Doplnit hodnotu v A, kdy doplněná hodnota musí splňovat podmínku: max. 13,68 A

Shora vedené vysvětlení zadavatel zároveň provádí v příloze tohoto Vysvětlení, a to v novém znění: Přílohy č. 11 Zadávací dokumentace – Formulář technické specifikace fotovoltaické elektrárny (NOVÝ).

Zadavatel doporučuje všem dodavatelům věnovat pozornost novému znění příložených dokumentů a tyto vzít v potaz při přípravě nabídky do zadávacího řízení.

Účastník ve své nabídce předložil FORMULÁŘ FVE, ve kterém u shora uvedených položek Technických parametrů nedodržel zadavatel stanovené maximální požadavky, a to požadavky zadavatelem deklarované v rámci Vysvětlení zadávacích podmínek ze dne 9.4.2024

Hodnotící komise upozorňuje, že již součástí zadávacích podmínek, a to jak v ustanovení čl. 9 odst. 9.4 Zadávací dokumentace, tak i v samotném vzorovém Formuláři technické specifikace fotovoltaické elektrárny bylo uvedeno, že pokud účastník (dodavatel) u kteréhokoliv technického parametru shora uvedeného překročí požadovanou minimální hodnotu (tj. nabízený parametr nedosahuje minimálního stanoveného požadavku zadavatele), překročí maximální hodnotu (tj. nabízený parametr přesahuje maximální stanovený požadavek zadavatele) či uvede hodnotu „NE“ (tj. u parametrů, kde je možnost volby





„ANO/NE“), bude nabídka takového účastníka (dodavatele) posouzena jako nevhodná a nesplňující zadávací podmínky a bude dále vyřazena z další účasti v tomto výběrovém řízení.

Účastník tímto nenaplnil technické požadavky na předmět plnění zadávané veřejné zakázky a jím nabízené plnění nesplňuje zadavatelem stanovené podmínky a parametry. Hodnotící komise tedy musí konstatovat, že taková nabídka je nepřijatelná v rámci zadávacího řízení z hlediska naplnění podmínek zadávaného předmětu plnění veřejné zakázky, když nabízený předmět plnění neodpovídá požadavkům zadávacích podmínek.

9. Odůvodnění výběru dodavatele (účastníka)

9.1. Hodnotící kritéria

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky, byla **ekonomická výhodnost nabídky stanovená na základě následujících hodnotících kritérií:**

	Hodnotící kritérium	Váha kritéria
1.	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)	100 %

Způsob hodnocení nabídek:

1.	Hodnotící kritérium
	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)
	Způsob hodnocení hodnotícího kritéria
	Pro hodnocení tohoto hodnotícího kritéria použil zadavatel či příslušná hodnotící komise hodnotu „ Celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH) “ uvedenu na Krycím listu dle Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace. Dodavatel (účastník) byl povinen hodnotu hodnotícího kritéria „ Celková nabídková cena (v Kč bez DPH) “ nabídnout jako celkovou hodnotu zahrnující kompletní plnění předmětu veřejné zakázky. Celková nabídková cena tak zahrnuje realizaci veškerých dodávek, instalací a služeb a včetně poskytnutí záruky za jakost a odpovídá řádně vyplněnému Soupisu dodávek (výkazu výměr) dle Přílohy č. 4 této Zadávací dokumentace, který obsahuje rozpočtové položky nezbytné k realizaci předmětu veřejné zakázky. Celková nabídková cena je součtem veškerých položek dodavatelem (účastníkem) oceněného Soupisu dodávek (výkaz výměr) dle Přílohy č. 4 Zadávací dokumentace. Nabízenou hodnotu „ Celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH) “ byl dodavatel (účastník) povinen doplnit a uvést na požadovaném místě v rámci znění návrhu příslušné Smlouvy dle Přílohy č. 2 Zadávací dokumentace, a to v čl. VI. odst. 6.1 příslušného návrhu Smlouvy.
	Zadavatel stanovil a dodavatel (účastník) vzal na vědomí, že v případě, že dodavatel (účastník) v tomto hodnotícím kritériu uvede (nabídne) hodnotu vyšší než zadavatelem stanovené maximum, kterým je předpokládaná hodnota veřejné zakázky dle čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace, tj. překročí předpokládanou hodnotu této veřejné zakázky, může to být zadavatelem považováno za nesplnění zadávacích podmínek a nabídka takového dodavatele (účastníka) může být ze zadávacího řízení vyřazena a dodavatel (účastníka) bude vyloučen.

Celkové hodnocení nabídek:

Celkové hodnocení dle hodnotících kritérií
Celkové hodnocení bylo provedeno tak, že „ Celkové nabídkové ceny (v Kč bez DPH) “ jednotlivých dodavatelů (účastníků) uvedené v jejich nabídkách budou seřazeny od nejnižší po nejvyšší.
Nejvýhodnější nabídka
Nejvýhodnější nabídkou měla být ta, která má nejnižší „Celkovou nabídkovou cenu (v Kč bez DPH)“.

9.2. Provedení hodnocení před posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení

Komise se jednomyslně usnesla, že v rámci tohoto zadávacího řízení provede nejprve hodnocení nabídek z hlediska stanovených hodnotících kritérií dle Zadávací dokumentace a poté teprve přistoupí k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení (tj. posouzení splnění kvalifikačních požadavků zadavatele, splnění obchodních a platebních podmínek a veškerých dalších podmínek stanovených v příslušné Zadávací dokumentaci).

Komise tento postup zvolila s ohledem na efektivitu procesu zadání této veřejné a vysoký počet doručených nabídek. K tomuto postupu v průběhu zadávacího řízení se komise rozhodla zcela v souladu s ustanovením





§ 39 odst. 4 ZZVZ, dle kterého může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nebo až po hodnocení. Komise dále upřesňuje, že v souladu s ustanovením § 39 odst. 4 ZZVZ provede následně posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u minimálně 5 prvních dodavatelů v pořadí na základě provedeného hodnocení nabídek.

Na základě hodnocení nabídek ve smyslu příslušné Zadávací dokumentace, provedeného před posouzením splnění podmínek účasti v tomto zadávacím řízení, stanoví komise předběžné pořadí nabídek dle vyhodnocení příslušných hodnotících kritérií.

Po takto provedeném hodnocení nabídek poté komise přistoupí k posouzení splnění podmínek účasti v tomto zadávacím řízení, a to u prvních 5 účastníků v pořadí na základě shora popsaného hodnocení nabídek.

9.3. Hodnocené údaje z nabídek účastníků odpovídající kritériím hodnocení

Pořadové číslo	Název účastníka	Údaje z nabídek odpovídající kritériím hodnocení
		Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)
1.	SUN krystal s.r.o.	4.173.888,00 Kč bez DPH
2.	Silver Planet a.s.	4.035.709,36 Kč bez DPH
3.	Gelius Invest s.r.o.	2.613.125,00 Kč bez DPH
4.	HELION.CZ s.r.o.	3.108.726,00 Kč bez DPH
5.	KMP electro s.r.o.	3.495.671,00 Kč bez DPH
6.	MSN Solar s.r.o.	3.725.174,00 Kč bez DPH
7.	Sunsmart construction a.s.	2.868.283,67 Kč bez DPH
8.	HYSOLAR s.r.o.	2.349.550,00 Kč bez DPH
9.	Baterco s.r.o.	2.743.022,95 Kč bez DPH
10.	ENVI ENERGY CZECH s.r.o.	3.443.862,00 Kč bez DPH
11.	Stavrecon Pardubice s.r.o.	3.555.555,00 Kč bez DPH
12.	Columbus Energy a.s.	2.551.820,16 Kč bez DPH

9.4. Popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých hodnotících kritériích

	Hodnotící kritérium	Váha kritéria
1.	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)	100 %
Seřazení hodnot Celkové nabídkové ceny jednotlivých dodavatelů (účastníků) uvedené v jejich nabídkách od nejnižší po nejvyšší		
Pořadí nabídky	Název účastníka	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)
1.	HYSOLAR s.r.o.	2.349.550,00 Kč bez DPH
2.	Columbus Energy a.s.	2.551.820,16 Kč bez DPH
3.	Gelius Invest s.r.o.	2.613.125,00 Kč bez DPH
4.	Baterco s.r.o.	2.743.022,95 Kč bez DPH
5.	Sunsmart construction a.s.	2.868.283,67 Kč bez DPH
6.	HELION.CZ s.r.o.	3.108.726,00 Kč bez DPH
7.	ENVI ENERGY CZECH s.r.o.	3.443.862,00 Kč bez DPH
8.	KMP electro s.r.o.	3.495.671,00 Kč bez DPH
9.	Stavrecon Pardubice s.r.o.	3.555.555,00 Kč bez DPH
10.	MSN Solar s.r.o.	3.725.174,00 Kč bez DPH
11.	Silver Planet a.s.	4.035.709,36 Kč bez DPH
12.	SUN krystal s.r.o.	4.173.888,00 Kč bez DPH

9.5. Výsledek hodnocení pro účely následného posouzení nabídek splnění podmínek účasti v zadávacím řízení

Hodnotící komise konstatovala a rozhodla v rámci hodnocení nabídek o následujícím pořadí nabídek:





Pořadí nabídky na základě hodnocení	Název účastníka	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)
1.	HYSOLAR s.r.o.	2.349.550,00 Kč bez DPH
2.	Columbus Energy a.s.	2.551.820,16 Kč bez DPH
3.	Gelius Invest s.r.o.	2.613.125,00 Kč bez DPH
4.	Baterco s.r.o.	2.743.022,95 Kč bez DPH
5.	Sunsmart construction a.s.	2.868.283,67 Kč bez DPH
6.	HELION.CZ s.r.o.	3.108.726,00 Kč bez DPH
7.	ENVI ENERGY CZECH s.r.o.	3.443.862,00 Kč bez DPH
8.	KMP electro s.r.o.	3.495.671,00 Kč bez DPH
9.	Stavrecon Pardubice s.r.o.	3.555.555,00 Kč bez DPH
10.	MSN Solar s.r.o.	3.725.174,00 Kč bez DPH
11.	Silver Planet a.s.	4.035.709,36 Kč bez DPH
12.	SUN krystal s.r.o.	4.173.888,00 Kč bez DPH

9.6. Seznam nabídek účastníků, které byly postoupeny k dalšímu posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení

Pořadové číslo (dle hodnocení)	Název účastníka	IČO	Sídlo účastníka
1.	HYSOLAR s.r.o.	19160607	Pardubická 1787, Chrudim IV, 537 01 Chrudim
2.	Columbus Energy a.s.	17388732	Trnitá 491/3, 602 00 Brno
3.	Gelius Invest s.r.o.	17685672	Novoveská 95/11, Ostrava – Mariánské hory
4.	Baterco s.r.o.	17212405	Dlouhá 730/35, 110 00 Praha 1
5.	Sunsmart construction a.s.	28203135	Tháмова 21/34, Karlín, 186 00 Praha

9.7. Seznam účastníků, kteří byli ze zadávacího řízení vyloučeni v rámci posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení

Zadavatel uvádí, že z nabídek, u nichž bylo posuzováno splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, bylo přistoupeno k vyřazení a k vyloučení následujících z účastníků:

Pořadové číslo (dle hodnocení)	Název účastníka	IČO	Sídlo účastníka
1.	HYSOLAR s.r.o.	19160607	Pardubická 1787, Chrudim IV, 537 01 Chrudim
2.	Columbus Energy a.s.	17388732	Trnitá 491/3, 602 00 Brno
3.	Gelius Invest s.r.o.	17685672	Novoveská 95/11, Ostrava – Mariánské hory
5.	Sunsmart construction a.s.	28203135	Tháмова 21/34, Karlín, 186 00 Praha

9.8. Seznam nabídek účastníků ke konečnému hodnocení

Zadavatel níže uvádí seznam nabídek ke konečnému hodnocení, u nichž bylo posuzováno splnění podmínek účasti v zadávacím řízení:

Pořadové číslo (dle hodnocení)	Název účastníka	IČO	Sídlo účastníka
4.	Baterco s.r.o.	17212405	Dlouhá 730/35, 110 00 Praha 1

Zadavatel níže uvádí seznam ostatních nabídek, u nichž nebylo posuzováno splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, a to v souladu s ustanovením čl. 9.2 této Písemné zprávy zadavatele (dle kterého hodnotící komise rozhodla, že bude posuzovat splnění podmínek účasti v zadávacím řízení pouze u prvních 5 účastníků v pořadí):

Pořadové číslo (dle hodnocení)	Název účastníka	IČO	Sídlo účastníka
6.	HELION.CZ s.r.o.	25986562	Za Komínem 688, 541 02 Trutnov 2





7.	ENVI ENERGY CZECH s.r.o.	28797914	Průmyslová 382, 533 01 Pardubice
8.	KMP electro s.r.o.	08673063	Harantova 1198/38, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek
9.	Stavrecon Pardubice s.r.o.	05925801	Milheimova 2689, 530 02 Pardubice
10.	MSN Solar s.r.o.	19154721	Mánesova 345/13, 370 01 České Budějovice
11.	Silver Planet a.s.	03541690	Nádražní 1188, 383 01 Prachatice
12.	SUN krystal s.r.o.	28767071	Rovná 1395, 549 01 Nové Město nad Metují

9.9. Konečné hodnocení nabídek účastníků a stanovení vybraného dodavatele

Informace k provedení konečnému hodnocení

Zadavatel provedl v rámci tohoto zadávacího řízení nejprve hodnocení nabídek z hlediska stanovených hodnotících kritérií dle podmínek stanovených v čl. 9.2 této Písemné zprávy zadavatele.

Bližší specifikace a popis provedení hodnocení před posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení je uveden výše v této Písemné zprávě zadavatele. Po takto provedeném prvotním hodnocení nabídek (pro účely posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení) poté komise přistoupila k posouzení splnění podmínek účasti v tomto zadávacím řízení, a to u prvních 5 účastníků v pořadí na základě shora popsaného hodnocení nabídek. Nabídky těchto dále postoupených účastníků následně komise posuzovala z hlediska splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a výsledky tohoto posouzení jsou uvedeny výše v této Písemné zprávě zadavatele.

Výsledek konečného hodnocení

Na základě veškerých shora uvedených skutečností rozhodl zadavatel o následujícím výsledku hodnocení a pořadí nabídek:

Pořadí nabídky na základě konečného hodnocení	Název účastníka	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)
1.*	Baterco s.r.o.	2.743.022,95 Kč bez DPH
2.	HELION.CZ s.r.o.	3.108.726,00 Kč bez DPH
3.	ENVI ENERGY CZECH s.r.o.	3.443.862,00 Kč bez DPH
4.	KMP electro s.r.o.	3.495.671,00 Kč bez DPH
5.	Stavrecon Pardubice s.r.o.	3.555.555,00 Kč bez DPH
6.	MSN Solar s.r.o.	3.725.174,00 Kč bez DPH
7.	Silver Planet a.s.	4.035.709,36 Kč bez DPH
8.	SUN krystal s.r.o.	4.173.888,00 Kč bez DPH

* U shora uvedených nabídek provedla komise posouzení splnění podmínek účasti v tomto zadávacím řízení v souladu s výše uvedeným v této Písemné zprávě zadavatele.

Odůvodnění stanoveného pořadí nabídek a výběru nejvýhodnější nabídky:	
Identifikace vybraného dodavatele (účastníka):	Baterco s.r.o., IČ 17212405, se sídlem Dlouhá 730/35, 110 00 Praha 1
Odůvodnění výběru:	Podaná nabídka shora uvedeného vybraného dodavatele (účastníka) nabídla nejnižší Celkovou nabídkovou cenu (v Kč bez DPH) a dosáhla tak nejnižší nabídkové ceny v rámci celkového hodnocení a z toho důvodu byla vyhodnocena jako nejvýhodnější. Nabídka shora nadepsaného dodavatele (účastníka) také splnila veškeré požadavky účasti v zadávacím řízení stanovené zadavatelem v rámci zadávacích podmínek dle příslušné Zadávací dokumentace.

10. Odůvodnění zrušení výběrového řízení

Zadávací řízení nebylo zrušeno a veřejná zakázka byla zadána vybranému dodavateli dle shora uvedeného.





11. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním, řízení se soutěžním dialogem, jednacího řízení bez uveřejnění či zjednodušeného režimu

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nepoužil zadání této veřejné zakázky prostřednictvím jednacího řízení s uveřejněním či soutěžního dialogu.

12. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nepoužil zadání této veřejné zakázky prostřednictvím jednacího řízení bez uveřejněním.

13. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nepoužil pro zadání této veřejné zakázky zjednodušený režim ve smyslu ustanovení § 129 zákona.

14. Odůvodnění použití jiných než pouze elektronických komunikačních prostředků při podání nabídky

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení zadávací řízení **umožnil podání nabídek pouze elektronickými komunikačními prostředky**, a to v souladu s ustanovením § 211 odst. 3 zákona. Každý dodavatel jako účastník zadávacího řízení byl povinen podat nabídku výhradně v elektronické podobě prostřednictvím **elektronického nástroje E-ZAK**, dostupného na adrese: https://zakazky.trutnov.cz/profile_display_2.html.

Zadavatel tento přístup zvolil zejména s ohledem na zachování základních zásad zadávání veřejných zakázek ve smyslu ustanovení § 6 zákona, zejména pak na umožnění rovného zacházení s potenciálními dodavateli a zákazu diskriminace potenciálních dodavatelů.

15. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů a případné přijetí opatření

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nezjistil žádný střet zájmů u dotčených osob, tedy nebylo třeba přijmout ani žádná opatření z hlediska střetu zájmů.

16. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Veřejná zakázka nebyla rozdělena na části, a to z následujícího důvodu: **Předmět této veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek s věcnou, místní a časovou souvislostí a předmět veřejné zakázky tudíž nebylo možné dělit na části z pohledu hospodárnosti, efektivnosti ani účelnosti.** Zadavatel tudíž předmět této veřejné zakázky zadával jako jediný celek.

17. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle ustanovení § 78 odst. 3 zákona

Zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení **nepostupoval dle ustanovení § 78 odst. 3 zákona**, neboť nepožadoval minimální výši obratu přesahující dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky (v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona). Tedy povinnost tohoto odůvodnění se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje.

18. Závěrečné ustanovení

Níže podepsaná osoba oprávněná zastupovat zadavatele prohlašuje, že údaje uvedené v této písemné zprávě zadavatele jsou pravdivé, což stvrzuje svým podpisem.

V Trutnově, dne 31.07.2024

Ing. arch. Michal Rosa, starosta
Město Trutnov
i.s. Mgr. Zdeněk Tomáš, advokát
osoba zastupující zadavatele

