



zapsaná v OR u Měst. soudu v Praze, oddíl C, vložka 141357
se sídlem Patočkova 1638/67, Praha 6 PSČ 169 00 IČO: 28 43 63 18
tel./ fax: 220 512 524, mobil: 602 815 427 e-mail: info@maprojekt.cz, www.maprojekt.cz

V Trutnově dne 27. 7. 2017

Věc: Vysvětlení (v pořadí čtvrté) k zadávacím podmínkám veřejné zakázky Rekonstrukce a dostavba Střediska volného času Trutnov

Veřejný zadavatel: Město Trutnov

Vážení uchazeči,

zadavatel na základě obdržené žádosti vydává k zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky dále uvedené vysvětlení (v pořadí čtvrté).

1. Znění žádosti:

SO 01 pol. č. 145 výkazu výměr – Vyrovnávací cementový potěr pro skladby P6-P9, P11 je s výměrou 1 m2. Tato výměra je zcela zjevně chybná. Žádáme o opravu.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Ano, výměra byla stanovena jen na 1 m2, ale má být větší. Výměra upravena v příloženém souboru.

2. Znění žádosti:

Kde ve výkazu SO 01 nalezneme odkaz na samostatný výkaz zdravotní techniky. Dle našeho názoru chybí. Žádáme o opravu a doplnění.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Jedná se o soubor 2017-04-17-02-D.1.4a-SO01-ZTI-VV.xls jehož výsledná cena se vkládá 2017-04-17-01-D.1.1.SO01-AR-vv.xls Integrovaná položka není v tomto souboru a byla doplněna do kapitoly 721. Vlastní výkaz 2017-04-17-02-D.1.4a-SO01-ZTI-VV.xls se nemění.

3. Znění žádosti:

*Na výkresech SO 01 (např. řezy (NK)) je poznámka, že **veškeré výplně otvorů z AI**. Toto zcela jistě není pravda, protože jsou v objektu plastová okna. Žádáme o vyjasnění tohoto rozporu.*

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Detailní provedení výplní otvorů včetně kvantifikace a detailní specifikace nalezne uchazeč vždy tabulce výrobků – výpis vnějších otvorů (D.1.1.55 VÝPIS VNĚJŠÍCH OTVORŮ, SO10.1.23 VÝPIS VNĚJŠÍCH OTVORŮ, SO11.1.09 VÝPIS VNĚJŠÍCH OTVORŮ, SO12.1.31 VÝPIS VNĚJŠÍCH OTVORŮ) a bude se jím řídit.

4. Znění žádosti:

Ve výkazu SO 01 u položky č. 12 – beton pro mikropiloty – chybí postup výpočtu množství. Vzhledem k tomu, že se nám množství (výměra) zdá velmi podhodnocené, žádáme o doložení postupu výpočtu.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Výměra prověřena a sedí. Postup je následující a to $3,14 \cdot 0,0345 \cdot 0,0345 \cdot 168 = 0,628 \text{ m}^3$ ve výkazu výměra $0,63 \text{ m}^3$ (zaokrouhleno nahoru). Při kontrole vykázání mikropilot byla proto doplněna položka 397 do kapitoly 767.

5. Znění žádosti:

*Ve výkazu SO 01 u pol. č. 376 Podlahy ze stěrky **polyuretanové Sikafloor 350 B tl 3 mm** je v poznámce, že se jedná o skladbu P12. Ve výpisu skladeb je však u P12 stěrka **cementová**. Co tedy platí, polyuretan či cement? Žádáme o upřesnění.*

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Ve skladbě P12 je v tl. 3 mm popsána cementová potěrová malta na bázi syntetických pryskyřic s třídou reakce na oheň Bfl-s1, která je následně uzavřena trvale pružnou stěrkou na bázi PU pryskyřic bez rozpouštědel. S ohledem na to, že takovéto položky URS nezná, byla při rozpočtování použita položka nejbližší vhodná. Uchazeč tedy v položce nacení tak, jak je specifikováno, tj. cementová potěrová malta na bázi syntetických pryskyřic s třídou reakce na oheň Bfl-s1 v tl. 3 mm.

6. Znění žádosti:

*Ve výkazu SO 01 u pol. č. 377 Nátěry **epoxidové** podlah betonových dvojnásobné Epacid. Ve výpisu skladeb je však u P12 nátěr **polyuretanový**. Co tedy platí, polyuretan či epoxid? Žádáme o upřesnění.*

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Ve skladbě P12 je v tl. 1 mm popsána trvale pružná polyuretanová stěrka na bázi PU pryskyřic bez rozpouštědel, pod ní je v tl. 3 mm popsána cementová potěrová malta na bázi syntetických pryskyřic s třídou reakce na oheň Bfl-s1. S ohledem na to, že takovéto položky URS nezná, byla při rozpočtování použita položka nejbližší vhodná. Uchazeč tedy v položce nacení tak, jak je specifikováno, tj. trvale pružná polyuretanová stěrka na bázi PU pryskyřic bez rozpouštědel v tl. 1mm.

7. Znění žádosti:

Dle tabulky místností SO 01 je v místnosti 2.04 podlaha P10 se specifikací vinyl, ale dle výpisu skladeb je P10 taneční povrch. Co tedy platí? Žádáme o upřesnění.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Ve skladbě P10 je uvedeno sousloví „Vinyl – taneční povrch“, tedy jedná se o materiál na bázi vinylu a je určen pro tancování. Lze konstatovat, že platí oboje, neb se vzájemně nevylučuje. Uchazeč tedy dodá, co je popsáno - „Vinyl – taneční povrch“.

8. Znění žádosti:

Ve výkazu VRN je položka č. 16 – Finanční rezerva. Co přesně znamená výměra 14 900 000 souborů? A jak máme tuto položku ocenit?

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Všichni uchazeči vyplní jednotné číslo do finanční rezervy a to 14 900 000 Kč bez DPH. Jedná se o rezervu s ohledem na to, že jde o rekonstrukci. O jejím čerpání bude rozhodovat investor na základě doporučení technického dozoru na práce spojené se skutečnostmi, které jsou nyní skryty uvnitř konstrukcí a není možné je nedestruktivním způsobem nyní zjistit (tj. provedením bouracích prací definovaných projektem).

9. Znění žádosti:

Ve výkazu VRN je položka č. 15 – Dokumentace pro změnu stavby před dokončením. Co přesně tato položka znamená? O jaké změny se jedná? Jaký rozsah změn bude? A proč již v tuto chvíli nejsou uvažované změny zapracovány v zadávací dokumentaci? Tato položka nám připadá v rozpočtu nadbytečná. Žádáme o vaše vyjádření.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

S ohledem na skutečnost, že uchazeč může použít odlišné materiály od těch, co jsou definovány projektem, pokud tyto materiály ale budou lepší, než definuje projekt, tak dojde ke změně stavby. Tyto odchylky – materiály použité dodavatelem - budou zaznamenány v projektové dokumentaci změny stavby před dokončením a budou projednány s dotčenými orgány státní správy a následně budou projednány se stavebním úřadem v rámci režimu změny stavby před dokončením. Tyto změny není možné předem uvažovat, neb vítěz zadávacího řízení má právo použít ekvivalentní materiály. Uchazeč tedy řádně ocení tuto položku.

10. Znění žádosti:

V PD objektu SO 13 je na výkresech pohledů kamenný obklad. Kde přesně ve výkazu výměr tento kamenný obklad nalezneme? Žádáme o upřesnění.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Tyto položky najde uchazeč v souboru 2017-04-17-01-D.1.1.SO01-AR-vv.xls , v záložce TRUTNOV 18 - SO 13-Ohniště a sezení na řádcích 114-116 a jde o položky:

17	K	916241213	Osazení obrubníku kamenného stojatého s boční opěrou do lože z betonu prostého	m	4,396		0,00	CS ÚRS 2016 01
VV		2*3,14*0,7		4,396				
18	M	583802200	krajník silniční kamenný, (bSM) žula, G 3 11x25x80-250	m	4,396		0,00	CS ÚRS 2016 01

11. Znění žádosti:

Ve výkazu výměr SO 13 je pol. č. 19 – D+M komín nerez DN 600. Kde ve výkazu výměr nalezneme rozšířenou část komína v jeho horní a spodní části? Žádáme o upřesnění.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Toto rozšíření je součástí položky 19 tak, jak uchazeč uvádí – jedná se o komplet dodávku komínu – tedy včetně rozšíření nahoře i dole, včetně kotvení, rektifikace, dilatace atd. Tedy kompletní dodávku.

12. Znění žádosti:

Ve výkazu výměr SO 12 postrádáme položku pro malby. Žádáme o doplnění.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Jedná se o položku 100 souboru 2017-04-17-01-D.1.1.SO01-AR-vv.xls na záložce TRUTNOV 17 - SO 12-Sklad ve znění:

100	K	784181101	Základní akrylátová jednonásobná penetrace podkladu v místnostech výšky do 3,80m	m2	172,501		0,00	CS ÚRS 2016 01
-----	---	-----------	--	----	---------	--	------	-------------------

Dále byla doplněna položka 102 o výměře stejných 172,501 m2.

13. Znění žádosti:

V objektu SO 10 je ve výkrese SO10.1.26 Výpis skladeb A nadpis „Rezidence Na Plachtě BD 18“ ?! a jako nosná část střechy jsou POT nosníky + MIAKO a odkaz na statické řešení. Dle výkresů i dle výkazu výměr tvoří nosnou konstrukci panely SPIROLL. Žádáme o vysvětlení tohoto rozporu, uvedení na pravou míru a zároveň o poskytnutí statické části, na kterou se výpis skladeb odkazuje, protože nebyl součástí ZD.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Výkres SO10.1.26 se jmenuje VÝPIS VNITŘNÍCH a pojednává o výpisu vnitřních výplní. Pokud je tazatelem myšlen soubor SO10.1.27 VÝPIS SKLADEB.pdf, tak zde nebylo záhlaví přeformátováno a ve stropě uveden nosník POT. Záhlaví bylo upraveno, slovo „nosník POT výškrtnut“. Soubor, kde je opraveno záhlaví, je přiložen v rámci vysvětlení.

14. Znění žádosti:

V objektu SO 11 je ve výkrese SO11.1.13_2 Výpis skladeb nadpis „Rezidence Na Plachtě BD 18“ ?! Jako nosná část střechy jsou panely SPIROLL a odkaz na statické řešení. Žádáme o vysvětlení rozporu v názvu a zároveň o poskytnutí statické části, na kterou se výpis skladeb odkazuje, protože nebyl součástí ZD.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Záhlaví přeformátováno, jedná se o strop a zároveň střechu (tato skladby je třeba viditelná v řezu SO11.1.05 ŘEZ A-A'.pdf nebo v řezu SO11.1.06 ŘEZ B-B'.pdf – jde o vodorovnou konstrukci). Soubor, kde je opraveno záhlaví, je přiložen v rámci vysvětlení jako příloha.

15. Znění žádosti:

Proč není ve výkazu výměr SO 01 u položky č. 231 uvažováno ve výpočtu se ztratným, když u ostatních položek s ním uvažováno je? Žádáme o upřesnění.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Ano, projektant uvažuje, že položku 231 dokáže uchazeč namontovat bez ztratiného. Pokud uchazečem zvolený postup práce vyžaduje ztratiné, musí si tuto skutečnost zohlednit v jednotkové ceně.

16. Znění žádosti:

Ve výkazu výměr SO 10 žádáme o kontrolu položky č. 63 – Obvodová dilatace. Ve výpočtu výměry je použito plošné množství anhydritu vynásobené 1,1. Takto vypočtené množství je nepřesné. Žádáme o stanovení přesného množství.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Jedná se o přepočet koeficientem plochy ve vztahu ku ploše. Uchazeč ocení položku tak, jak je uvedeno.

17. Znění žádosti:

Ve výkazu výměr SO 01 je u položek, které se týkají „ostatních výrobků“, např. u položky č. 332 – obloukový světlík, je v poznámce uvedeno „schéma Os22, OS 23“. Schémata ostatních výrobků, s výjimkou OS03-11, OS25 a OS36, však nemáme k dispozici. Žádáme o zaslání schémat pro chybějící „ostatní výrobky“.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Schémata jsou zpracována pro atypické výrobky, které si nemůže uchazeč koupit / poplat u specializovaného výrobce. Uvedené položky, na které se ptá uchazeč, může uchazeč poplat u konkrétního výrobce. Schémata nebudou doplňována, uchazeč si poplat výrobek u jím vybraného výrobce prvku.

18. Znění žádosti:

Ve vysvětlení (v pořadí druhém) k zadávacím podmínkám na náš dotaz č. 6, ve kterém jsme se ptali na chybějící výkaz výměr k SO 16, odpovídáte, že SO 16 jsou lavičky z gabionů. Tedy nejedná se ani o terénní úpravy (dle Zadávací dokumentace) a ani o tribuny (dle Projektové dokumentace). Navíc odpovídáte, že to jsou lavičky z gabionů a specifikujete je položkou betonový prefabrikát. Žádáme o revizi vaší odpovědi a stanovení, „co“ to tedy ve skutečnosti je, z „čeho“ to je a „kde“ ve výkazu to nalezneme.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Uchazeč bude postupovat v souladu se zveřejněnou informací a k necenění použije položky, které byly uvedeny v rámci vysvětlení.

19. Znění žádosti:

V objektu SO 01 je prostor pro JUDO. V řezu je místnost označena 2.41, ale v půdoryse 2.NP místnost 2.41 není (ani na výkrese a ani v legendě místností). Místnost pro JUDO je však na výkrese 3. NP jako 3.13. V řezu B-B však místnost pro JUDO jako 2.41 je! Ve výkresech interiéru je na výkrese IN.207 místnost pro JUDO jako 2.41, ale s podlahovou krytinou palubovka - TARKETT MULTIFLEX M, 38 mm vícevrstvý sportovní systém, ale ve stavební části je podlaha dle P11 tedy Polyuretanová sportovní podlaha 8mm. Co tedy platí?

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Půdorysný řez 2np je veden v 1 m nad hlavní rovinou 2np, s ohledem na to, že taneční sál 1.50 má vyšší světlou výšku, tak sál s Judo se zobrazuje až ve 3np. To je dáno tím, že objekt má běžně 3 podlaží, ale v místě těchto sálů má jen 2 podlaží s větší světlou výškou. Uchazeč ocení skladbu P11 tak, jak je definována, tedy polyuretanová sportovní podlaha tl. 8 mm.

Přílohy:

2017-04-17-01-D.1.1.SO01-AR-vv-r01

S pozdravem

Mgr. Martina Zábranská Vrátná

za administrátora veřejné zakázky